

Jautājumi un atbildes

Ieinteresētais piegādātājs iepazīstoties ar konkursa dokumentāciju, konstatējis sekojošas prasības attiecībā uz lietus ūdens kanalizācijas PP T8 caurulēm:

„Pamatojoties uz brauktuves slodzi un to, ka LK tīkli tiek būvēti brauktuves zonā, izmantot monolītsienu polipropilēna (PP) uznavu caurules ar monolītas konstrukcijas ribām (DIN EN 13476, SN 10). Piedāvājumā iesniegt piegādes apliecinājumu un ražošanas sertifikātu.”

Augstāk minētā informācija liedz pretendētājam skaidri un nepārprotami saprast pasūtītāja izvirzītās prasības attiecībā uz PP lietus ūdens pašteses kanalizācijas caurulēm.

Nemot vērā minēto, kā arī nepieciešamību sagatavot Konkursa nolikumā izvirzītajām prasībām atbilstošu piedāvājumu, SIA „Pipelife Latvia” vērsas pie pasūtītāja ar lūgumu precizēt šādus jautājumus:

1.jautājums

Vai par atbilstošām tiks uzskatītas polipropilēna (PP) pašteses lietus kanalizācijas caurules, kuras ir ražotas un sertificētas saskaņā ar Eiropas standartu EN13476 nevis ar konkrēti Vācijas nacionālā standarta statusā adaptēto Eiropas standartu - DIN EN13476?

1.atbilde (12.06.2013.)

Galveno darbu apjomu un materiālu specifikācijās DIN EN 13476 vietā jāpielieto caurules atbilstoši Latvijas valsts standartam **LVS EN 13476**.

2.jautājums

Kādas aploces stingrības (SN) klases caurules jāiekļauj lietus ūdens kanalizācijas materiālu sarakstā? Tehniskajās specifikācijās lietus ūdens kanalizācijas K2 materiālu sarakstā norādītas „PP T8 caurules DN...mm ar uznavu”, proti, SN8 jeb 8kN/m^2 aploces stingrības klases caurules. Savukārt, šo pašu pozīciju Pasūtītāja piezīmēs norādīta SN10 jeb 10kN/m^2 aploces stingrības klase.

2.atbilde (12.06.2013.)

Jāpiedāvā SN8 klases caurules atbilstoši **LVS EN 13476**.

3.jautājums

Ja lietus ūdens kanalizācijas K2 sistēmā nepieciešamas SN10 aploces stingrības klases caurules, kā Pasūtītājs izvērtēs piedāvāto materiālu atbilstību tehniskajai specifikācijai? Tehniskajā specifikācijā norādītais standarts EN13476 nosaka cauruļu klasifikāciju un marķēšanu sekojošās aploces stingrības klasēs: SN4, SN8, SN16 (caurulēm līdz DN500). Attiecīgi cauruļu sertifikācija un marķēšana iespējama tikai atbilstoši standartā minētajām aploces stingrības klasēm.

3.atbilde (12.06.2013.)

Jāpiedāvā SN8 klases caurules, atbilstoši **LVS EN 13476**.

4.jautājums

Nemot vērā to, ka standarts EN13476 paredz vismaz trīs dažādus, taču līdzvērtīgus cauruļu konstrukciju veidus, vai par šī iepirkuma dokumentācijā noteiktajām prasībām atbilstošām un ekvivalentām polipropilēna (PP) pašteses lietus ūdens kanalizācijas caurulēm tiks uzskatītas arī tādas PP pašteses lietus ūdens kanalizācijas caurules, kuras izgatavotas atbilstoši standarta EN13476-3 5.1.1.apakšpunkta 2. un 3.attēlā norādītajai cauruļu konstrukcijai (skatīt zemāk pievienotos attēlus) un kuras citādi atbilst standartā EN13476, kā arī Tehniskajā projektā un Tehniskajās specifikācijās izvirzītajām prasībām?

4.atbilde (12.06.2013.)

Skatīt nolikuma 5.23 punktu.

Piebilde Pasūtītājs nemaina Nolikuma 23.4 pielikumā ietverto prasību pašteses sadzīves un lietus ūdens kanalizācijas caurulēm - izmantot monolītsienu polipropilēna (PP) uznavu caurules ar monolītas konstrukcijas ribām.

5. Jautājums:

Sakarā ar atklātā konkursa „Ventas un Liepājas ielu (A9) rekonstrukcija Skrundā, Skrundas novadā” (identifikācijas numurs SNP/2013/15/ERAF) nolikumā rakstīto, ka „Pretendents konkursa piedāvājumā ir tiesīgs iekļaut Būvprojektā un būvdarbu apjomu sarakstos norādītajiem ekvivalentus materiālus un tehnoloģijas, norādot tos izvērstajās tāmēs un konkursa piedāvājumā iekļauto ekvivalento materiālu un tehnoloģiju sarakstā” un „Pirms piedāvājuma iesniegšanas par piedāvātajiem ekvivalentiem pretendents jāsaņem Būvprojekta autora rakstveida atzinums”. Lūdzu sniegt būvprojekta „Ventas un Liepājas ielu (A9) rekonstrukcija Skrundā, Skrundas novadā” ELT - Apgaismojuma ārējo tīklu daļa” autora kontaktinformāciju.

Atbilde (12.06.2013.):

Būvprojekta tehniskā projekta stadijā izstrādātājs ir SIA „Projekts 3”, reģistrācijas nr. 4000357851, juridiskā adrese: Ūdens iela 12-117 kab., Rīga, LV-1007., tālrunis: 67692600, fakss: 67692001, e-pasts > info@projekts3.lv

Ar atklātā konkursa „Ventas un Liepājas ielu (A9) rekonstrukcija Skrundā, Skrundas novadā” (identifikācijas numurs SNP/2013/15/ERAF) saistītiem jautājumiem, griezties pie būvprojekta tehniskā projekta stadijā Ventas un Liepājas ielu (A9) rekonstrukcija Skrundā, Skrundas novadā” vadītāja Mārtiņa Roopa, tālrunis: 29118657, e-pasts: martins@projekts3.lv

6. Jautājums:

Diametru rinda, kas norādīta A9 projektā ir DN200, DN250, DN300, DN400, DN500

Nav skaidrības vai runa ir par ārējiem vai “iekšējiem” diametriem.

Atbilde (12.06.2013.):

Tiek precizēti pašteses lietus ūdens kanalizācijas cauruļu un drenāžas cauruļu diametru apzīmējumi, nosakot -

no Dn100; Dn150; Dn200; Dn250; Dn300; Dn400; Dn500 uz **noteiktajiem cauruļvadu ārējiem diametriem DN/OD 110; DN/OD 200; DN/OD 250; DN/OD 315; DN/OD 450; DN/OD 560.**

7.Jautājums.

Lokālās tāmes nr.1-CD Segumu izbūves 4.1. un 4.2. izmaksu pozīcijās paredzēts izbūvēt „ar cementa (4%) saistītu minerālmateriālu CBGM 0/45 (14kg/m²) pamatu nesošās virskārtas izbūve 14 cm biezumā -1719 m² un 19763 m²”, „cementa pievienošana maisījumam(4%) – 0,963t un 11,067t.

Vai aprēķinot pievienotā cementa daudzumu nav ieviesusies aritmētiska kļūda, jo pievienojot 0/45 maisījumam 14cm biezumā cementu, 4% cementa daudzums nepieciešams daudz lielāks?

Atbilde (26.06.2013).

Aprēķinot cementa daudzumu, kurš nepieciešams pamatu nesošai virskārtai, ir radušās aritmētiskas kļūdas.

Iepirkuma nolikuma 16.pielikumā „Tāmju veidne” un 23.1. pielikumā „Darbu apjomi” tiek veikti apjomu precizējumi pozīcijām „cementa pievienošana 0/45 maisījumam (4%)”.

Izmaiņas 16. pielikuma „Tāmju veidne” lokālajā tāmē Nr. 1

Būvniecības izmaksu tāme

Lokālā tāme Nr.1

4	Segumu izbūve		
4,1	Brauktuves segas konstrukcija (tranzītiela pk.0+00 - 1+70, A9)		
	- ceļa klātni pastiprinošās grunts kārtas būvniecība 30 cm biežumā (Ev2>60MPa)	m ²	2689
	- salizturīgās kārtas būvniecība 45 cm biežumā	m ³	1243
	- nesaistītu minerālmateriālu (0/63ps) pamatu nesošās apakškārtas izbūve 16 cm biežumā	m ²	2413
	- ar cementu saistītu minerālmateriālu CBGM 0/45 (14kg/m2) pamatu nesošās virskārtas izbūve 14cm biežumā	m ²	1719
	- cementa pievienošana 0/45 maisījumam (4%)	t	16,4
	- nesaistītu minerālmateriālu (0/45) pamatu nesošās virskārtas izbūve 14 cm biežumā	m ²	299
	- karstā asfalta AC 32 base apakškārtas izbūve 10 cm biežumā	m ²	1592
	- karstā asfalta AC 22 bin PMB saistes kārtas izbūve 7 cm biežumā	m ²	1558
	- karstā asfalta SMA 11 PMB dilumkārtas izbūve 3.5 cm biežumā	m ²	1535
4,2	Brauktuves segas konstrukcija (tranzītiela pk.1+70 - 27+70, A9)		
	salizturīgās kārtas būvniecība 45 cm biežumā	m ³	12654
	ekstrudēta divasu polipropilēna ģeorežģa izbūve	m ²	2458
	nesaistītu minerālmateriālu (0/63ps) pamatu nesošās apakškārtas izbūve 16 cm biežumā	m ²	21458
	ar cementu saistītu minerālmateriālu CBGM 0/45 (14kg/m2) pamatu nesošās virskārtas izbūve 14cm biežumā	m ²	19763
	- cementa pievienošana 0/45 maisījumam (4%)	t	188,2
	- karstā asfalta AC32 base apakškārtas izbūve 10 cm biežumā	m ²	19010
	- karstā asfalta AC 22 bin PMB saistes kārtas izbūve 7 cm biežumā	m ²	19010
	- karstā asfalta SMA 11 PMB dilumkārtas izbūve 3.5 cm biežumā	m ²	19010

Izmaiņas 23.1. pielikumā „Darbu daudzumu saraksts CD daļai”

DARBU DAUDZUMU SARAKSTS CD DAĻAI

4	Segumu izbūve		
4.1.	Brauktuves segas konstrukcija (tranzītiela pk.0+00 - 1+70, A9)		
4.1.1.	ceļa klātni pastiprinošās grunts kārtas būvniecība 30 cm biežumā (Ev2>60MPa)	m ²	2689
4.1.2.	salizturīgās kārtas būvniecība 45 cm biežumā	m ³	1243
4.1.3.	nesaistītu minerālmateriālu (0/63ps) pamatu nesošās apakškārtas izbūve 16 cm biežumā	m ²	2413
4.1.4.	ar cementu saistītu minerālmateriālu CBGM 0/45 (14kg/m2) pamatu nesošās virskārtas izbūve 14cm biežumā	m ²	1719
	cementa pievienošana 0/45 maisījumam (4%)	t	16,4
4.1.5.	nesaistītu minerālmateriālu (0/45) pamatu nesošās apakškārtas izbūve 14 cm biežumā	m ²	299
4.1.6.	karstā asfalta AC 32 base apakškārtas izbūve 10 cm biežumā	m ²	1592
4.1.7.	karstā asfalta AC 22 bin saistes kārtas izbūve 7 cm biežumā	m ²	1558
4.1.8.	karstā asfalta SMA 11 dilumkārtas izbūve 3.5 cm biežumā	m ²	1535
4.2.	Brauktuves segas konstrukcija (tranzītiela pk.1+70 - 27+70, A9)		
4.2.1.	salizturīgās kārtas būvniecība 45 cm biežumā	m ³	12654
4.2.2.	ekstrudēta divasu polipropilēna ģeorežģa izbūve	m ²	2458
4.2.3.	nesaistītu minerālmateriālu (0/63ps) pamatu nesošās apakškārtas izbūve 16 cm biežumā	m ²	21458
4.2.4.	ar cementu saistītu minerālmateriālu CBGM 0/45 (14kg/m2) pamatu nesošās virskārtas izbūve 14cm biežumā	m ²	19763
	cementa pievienošana 0/45 maisījumam (4%)	t	188,2
4.2.5.	karstā asfalta AC32 base apakškārtas izbūve 10 cm biežumā	m ²	19010

4.2.6.	karstā asfalta AC 22 bin saistes kārtas izbūve 7 cm biezumā	m ²	19010
4.2.7.	karstā asfalta SMA 11 dilumkārtas izbūve 3.5 cm biezumā	m ²	19010

8. Jautājums.

Lokālās tāmes Nr.1 – CD Segumu izbūves 6.7 izmaksu pozīcijā paredzēts „Atbalsta sienas atjaunošana pie Liepājas ielas Nr.39-1.gab”.

Lai varētu sniegt korektu cenu piedāvājumu, lūdzam sniegt risinājumu.

Atbilde (26.06.2013.).

Būvprojekta tehniskā projekta stadijā „Ventas un Liepājas ielu (A9) rekonstrukcija Skrundā, Skrundas novadā” izstrādātājs SIA „Projekts 3” sniedz aprakstu atbalsta sienas pie ēkas Liepājas ielā 39 izbūvei:

„Atbalsta siena paredzēta „L” veidā. Augstums mainīgs – atkarībā no reljefa, $H_{max} = 0.72m$ no zemes virsas (māju pamata atzīmes). Garums – 10m, sieniņas biezums $\sim 0.25m$. Papildus jāērķina atbalsta sieniņas dziļums zem zemes un atbalsta pēda „L” veidā uz ceļa pusi (ietves konstrukcija virs „L” atbalsta pēdas). Atbalsta siena izbūvējama uz šķembu pamata. Precīzs risinājums jākonstatē dabā uz vietas, būvniecības laikā atsedzot esošo ietves pamatu.”

Ja būvdarbu veikšanas laikā būs nepieciešami tehniskie risinājumi rasējumu veidā, tie tiks izstrādāti autoruzraudzības kārtībā

9. Jautājums.

Projekta paskaidrojuma rakstā CD daļai nodaļā Segas konstrukciju tipi 62.lp. norādīts *Šķembu nesošai kārtai Losandželosas koeficients 25*.

Gan Ceļu specifikācijas 2012, gan šī objekta darbu daudzumu saraksts paredz dalījumu pamatu nesošajā virskārtā un pamatu nesošajā apakškārtā. Projekta paskaidrojuma rakstā CD daļai, nodaļā Segas konstrukciju tipi 62.lp. trūkst šī dalījuma norādes.

Saskaņā ar Ceļu specifikāciju 2012 prasībām pie $AATD_{j.smagie} > 500$ pamata nesošajās virskārtās izmantojot 0/45 maisījumu jāpielieto NI klases minerālmateriāli ar LA30 kategorijas nodilumizturību un pamata nesošajās apakškārtās izmantojot 0/63ps vai 0/56 maisījumu jāpielieto NII klases minerālmateriāli ar LA35 klases nodilumizturību.

Lūdzu apstiprināt pamata nesošo kārtu izbūvi saskaņā ar Ceļu specifikācijām 2012.

Atbilde (26.06.2013.)

Būvprojekta tehniskā projekta stadijā izstrādātājs SIA „Projekts 3” skaidro, ka augstākas prasības LA koeficientam tika noteiktas, ņemot vērā Ventpils pilsētas pieredzi. Tādēļ, Skrundas pilsētas noslogotajai tranzītielai projektētājs izvirzījis pastiprinātas prasības šķembu nodilumizturībai nesošajām virskārtām - uz ceļiem LA-25, uz ietvēm, veloceliņiem LA30.

Pārējās prasības ielu rekonstrukcijai, kuras būvprojekta autors nav īpaši norādījis ir saskaņā ar „Ceļu specifikācijām 2012”.

10.Jautājums.

Konkursa nolikuma 5.23 punktā norādīts, ka Pretendentam ir tiesības iekļaut piedāvājumā Konkursa dokumentācijā un Būvprojektā norādītos vai ekvivalentos materiālus.

Lūdzam precizēt pašteses sadzīves un lietus ūdens kanalizācijas cauruļu funkcionālās prasības un sasniedzamos rezultātus, pēc kuriem Pasūtītājs un Būvprojekta autors noteiks piedāvātā ekvivalenta materiāla atbilstību Pasūtītāja vajadzībām un izvirzītajām prasībām.

Atbilde (26.06.2013.).

Lietus ūdens kanalizācijas (K2) izbūvē pielietot monolītsienu polipropilēna (PP) uzmavu caurules ar monolītas konstrukcijas ribām (Ultra Rib2, vai analogs).

Sadzīves kanalizācijas (K1) izbūvē pielietot PVC pilnsienu uzmavu caurules.

Cauruļu ieguldes klase T8, stiprības klase SN8.

Pasūtītājs veic korekcijas iepirkuma 23.4 pielikumā „Darbu apjomi UKT” precizējot prasības sadzīves kanalizācijas caurulēm sadaļā „LKT „Galveno darbu apjomi un materiālu specifikācijas (Sadzīves kanalizācija K1) NEATTIECINĀMIE”

Galveno darbu apjomi un materiālu specifikācijas (Sadzīves kanalizācija K1) NEATTIECINĀMIE

Izmaksu pozīcija	Nosaukums	Mērvienība	Darba daudzums (NEATTIECINĀMIE)	Pasūtītāja piezīmes
1	2	3	4	5
1	Demontāžas darbi ŪKT tīklu darbu zonā			
1.1	Esošās sadzīves kanalizācijas caurules DN 200mm demontāža	m	26	Būvgružu atbērtes vieta Skrundas novada pašvaldībai piederošs zemes īpašums Kalna ielā 17, Skrundā, attālums 2 km (skatīt būvgružu, grunts, melnzemes un atgūstamo materiālu novietņu plānu)
1.2	Esošās dz/b akas demontāža	gab.	1	Atlasīt nebojātu materiālu, kā atgūstamo materiālu nodot lietošanā pašvaldības vajadzībām, novietnes vieta Bānīša iela 12, attālums 2km Skrunda (skatīt būvgružu, grunts, melnzemes un atgūstamo materiālu novietņu plānu)
1.3	Esošās sadzīves kanalizācijas cauruļvada hermetizācija	gab.	1	
2	Grunts darbi projektēto ŪKT tīklu darbu zonā			
2.1	Tranšējas rakšana, un nederīgās grunts izņemšana (hvid=2,50m) projektēto cauruļvadu montāžai. Izraktās grunts transportēšana uz atbērti Piezīme: Tranšējas rakšanas apjomi tiek rēķināti no demontējamā seguma apakšējās virsmas līdz tranšējas apakšai. Seguma demontējamās apjomus skatīt - ceļu daļā.	m ³	196	Grunts atbērtes vietaSkrundas novada pašvaldībai piederošs zemes īpašums Kalna ielā 17, Skrundā, attālums 2 km (skatīt būvgružu, grunts, melnzemes un atgūstamo materiālu novietņu plānu)
2.2	Smilts pamatnes ierīkošana zem cauruļvadiem h=0,15m, smilts apbērums virs cauruļvada h=0,30m. Materiāli norādīti blīvā stāvoklī. Atbilstoši cauruļvadu ražotājfirmas norādījumiem.	m ³	62	

2.3	Tranšejas aizbēršana ar jaunu smilšu grunti, no smilšu pamatnes (cauruļu apbēruma) līdz grunts virsmai. Grunti noblīvēt atbilstoši ceļu specifikāciju prasībām. Materiāli norādīti blīvā stāvoklī. Piezīme: Tranšejas aizbēršana līdz seguma konstrukcijai. Seguma konstrukcijas apjomus skatīt - ceļu daļā.	m ³	134	
2.4	Grunts ūdens līmeņa pazemināšanas iekārta ar adatfiltriem un gruntsūdens pazemināšana caurules rakšanas zonā	m	123	
3	Sadzīves kanalizācija K1			
3.1	Sadzīves kanalizācijas De160 mm (PVC) montāža tranšejā ar dziļumu H=1,5-2,0m. TV inspekcijas veikšana un blīvuma pārbaude	m	41	Izmantot PVC pilnsienu uznavu caurules, T8, SN8. Piedāvājumā iesniegt piegādes apliecinājumu un ražošanas sertifikātu.
3.2	Sadzīves kanalizācijas De200 mm (PVC) montāža tranšejā ar dziļumu H=1,5-3,0m, tranšejas nostiprināšana ar vairogiem. TV inspekcijas veikšana un blīvuma pārbaude	m	119	Izmantot PVC pilnsienu uznavu caurules, T8, SN8. Piedāvājumā iesniegt piegādes apliecinājumu un ražošanas sertifikātu.
3.3	Dzelzsbetona akas DN1000mm montāža, h<3,00m	gab.	4	
3.4	Akas lūkas uzstādīšana	gab.	4	Brauktuves daļā uzstādīt "peldošās" lūkas, vāku paredzēt ar enģēm slēdzi un blīvi.
3.5	Rakšanas atļauju saņemšana	kompl	1	
3.6	Trases nospraušana pirms darbu uzsākšanas	km	0,16	
3.7	Trases digitālā uzmērīšana pēc darbu pabeigšanas	km	0,16	Uzmērījumus iesniegt papīra versijā un ierakstītus CD
3.8	Izpildu dokumentācijas sagatavošana	kompl	1	
3.9	Palīgmateriāli	kompl	1	
Nr.	Iekārtu un materiālu nosaukums	Mērv.	Daudz.neatt.	Pasūtītāja piezīmes
	Ārējie ŪKT tīkli			
4	Sadzīves kanalizācija K1			
4.1	PP T8 monolītsienu caurules De160mm ar uznavu	m	41	Izmantot PVC pilnsienu uznavu caurules, T8, SN8. Piedāvājumā iesniegt piegādes apliecinājumu un ražošanas sertifikātu.
4.2	PP T8 monolītsienu caurules De200mm ar uznavu	m	119	Izmantot PVC pilnsienu uznavu caurules, T8, SN8. Piedāvājumā iesniegt piegādes apliecinājumu un ražošanas sertifikātu.
4.3	Aka no saliekamiem dz/b elementiem DN 1000mm atbilstoši LVS EN 1917 ar iestrādātiem gumijas blīvgredzeniem, blīvējums atbilstoši LVS EN 681-1:2000+A1, lietojamā betona klase C25, ūdens caurlaidības marka W10, salizturība F200 un ķīmiskā noturība pret hlorīdu iedarbību, hidroizolācija divās kārtās, aprīkota ar kāpšiem un tekņu betonēšana. Dziļums līdz 3,00m.	kompl.	4	Piedāvājumā iesniegt piegādes apliecinājumu un ražošanas sertifikātu.
4.4	"Peldošā" smagā tipa 40 tn ķeta lūka, slēdzams vāks un ar blīvgumiju.	kompl.	4	Piedāvājumā iesniegt piegādes apliecinājumu un ražošanas sertifikātu.

4.5	Aizsargcaurule PVC caurulei De160mm šķērsojot dzelzsbetona skataku	<i>gab.</i>	3	
4.6	Aizsargcaurule PVC caurulei De200mm šķērsojot dzelzsbetona skataku	<i>gab.</i>	10	
4.7	Palīgmateriāli	<i>kompl</i>	1	

11. Jautājums:

Būvniecības izmaksu tāmes Nr.1 –CD izmaksu pozīciju Nr.4.1. un 4.2. apalšpozīcijās „Cementu pievienošana 0/45 maisījumam (4%)” ir dotas mērvienības „t” ar darba daudzumu 0,963 t un 11,067 t. Veicot matemātisku aprēķinu, attiecīgi 45 no 14 cm biežaa 0/45 slāņa sanāk, ka nepieciešamais daudzums pozīcijām „cementa pievienošana 0/45 maisījumam (4%)” ir 9,63 m³ un 110,67 m³ cementa. Korektu aprēķinu veikšanai, lūdzam sniegt skaidrojumu par minētajām izmaksu pozīcijām.

Atbilde (01.07.2013.):

Aprēķinot cementa daudzumu, kurš nepieciešams pamatu nesošai virskārtai, ir radušās aritmētiskas kļūdas.

Iepirkuma nolikuma 16.pielikumā „Tāmju veidne” un 23.1. pielikumā „Darbu apjomi” tiek veikti apjomu precizējumi pozīcijām „cementa pievienošana 0/45 maisījumam (4%)”.

Izmaiņas 16. pielikuma „Tāmju veidne” lokālajā tāmē Nr. 1

Būvniecības izmaksu tāme

Lokālā tāme Nr.1

4	Segumu izbūve		
4.1	Brauktuves segas konstrukcija (tranzītiela pk.0+00 - 1+70, A9)		
	- ceļa klātni pastiprinošās grunts kārtas būvniecība 30 cm biežumā (Ev2>60MPa)	m ²	2689
	- salizturīgās kārtas būvniecība 45 cm biežumā	m ³	1243
	- nesaistītu minerālmateriālu (0/63ps) pamatu nesošās apakškārtas izbūve 16 cm biežumā	m ²	2413
	- ar cementu saistītu minerālmateriālu CBGM 0/45 (14kg/m2) pamatu nesošās virskārtas izbūve 14cm biežumā	m ²	1719
	- cementa pievienošana 0/45 maisījumam (4%)	t	16,4
	- nesaistītu minerālmateriālu (0/45) pamatu nesošās virskārtas izbūve 14 cm biežumā	m ²	299
	- karstā asfalta AC 32 base apakškārtas izbūve 10 cm biežumā	m ²	1592
	- karstā asfalta AC 22 bin PMB saistes kārtas izbūve 7 cm biežumā	m ²	1558
	- karstā asfalta SMA 11 PMB dilumkārtas izbūve 3.5 cm biežumā	m ²	1535
4.2	Brauktuves segas konstrukcija (tranzītiela pk.1+70 - 27+70, A9)		
	salizturīgās kārtas būvniecība 45 cm biežumā	m ³	12654
	ekstrudēta divasu polipropilēna ģeorežģa izbūve	m ²	2458
	nesaistītu minerālmateriālu (0/63ps) pamatu nesošās apakškārtas izbūve 16 cm biežumā	m ²	21458
	ar cementu saistītu minerālmateriālu CBGM 0/45 (14kg/m2) pamatu nesošās virskārtas izbūve 14cm biežumā	m ²	19763
	- cementa pievienošana 0/45 maisījumam (4%)	t	188,2
	- karstā asfalta AC32 base apakškārtas izbūve 10 cm biežumā	m ²	19010

	- karstā asfalta AC 22 bin PMB saistes kārtas izbūve 7 cm biezumā	m ²	19010
	- karstā asfalta SMA 11 PMB dilumkārtas izbūve 3.5 cm biezumā	m ²	19010

Izmaiņas 23.1. pielikumā „Darbu daudzumu saraksts CD daļai”

DARBU DAUDZUMU SARAKSTS CD DAĻAI

4	Segumu izbūve		
4.1.	Brauktuves segas konstrukcija (tranzītiela pk.0+00 - 1+70, A9)		
4.1.1.	ceļa klātni pastiprinošās grunts kārtas būvniecība 30 cm biezumā (Ev2>60MPa)	m ²	2689
4.1.2.	salizturīgās kārtas būvniecība 45 cm biezumā	m ³	1243
4.1.3.	nesaistītu minerālmateriālu (0/63ps) pamatu nesošās apakškārtas izbūve 16 cm biezumā	m ²	2413
4.1.4.	ar cementu saistītu minerālmateriālu CBGM 0/45 (14kg/m2) pamatu nesošās virskārtas izbūve 14cm biezumā	m ²	1719
	cementa pievienošana 0/45 maisījumam (4%)	t	16,4
4.1.5.	nesaistītu minerālmateriālu (0/45) pamatu nesošās apakškārtas izbūve 14 cm biezumā	m ²	299
4.1.6.	karstā asfalta AC 32 base apakškārtas izbūve 10 cm biezumā	m ²	1592
4.1.7.	karstā asfalta AC 22 bin saistes kārtas izbūve 7 cm biezumā	m ²	1558
4.1.8.	karstā asfalta SMA 11 dilumkārtas izbūve 3.5 cm biezumā	m ²	1535
4.2.	Brauktuves segas konstrukcija (tranzītiela pk.1+70 - 27+70, A9)		
4.2.1.	salizturīgās kārtas būvniecība 45 cm biezumā	m ³	12654
4.2.2.	ekstrudēta divasu polipropilēna ģeorežģa izbūve	m ²	2458
4.2.3.	nesaistītu minerālmateriālu (0/63ps) pamatu nesošās apakškārtas izbūve 16 cm biezumā	m ²	21458
4.2.4.	ar cementu saistītu minerālmateriālu CBGM 0/45 (14kg/m2) pamatu nesošās virskārtas izbūve 14cm biezumā	m ²	19763
	cementa pievienošana 0/45 maisījumam (4%)	t	188,2
4.2.5.	karstā asfalta AC32 base apakškārtas izbūve 10 cm biezumā	m ²	19010
4.2.6.	karstā asfalta AC 22 bin saistes kārtas izbūve 7 cm biezumā	m ²	19010
4.2.7.	karstā asfalta SMA 11 dilumkārtas izbūve 3.5 cm biezumā	m ²	19010

12. Jautājums

Lūdzam sniegt skaidrojumu, kādas krāsas vides pieejamības bruģakmeni (brīdinoša josla un vadlīnijas ir paredzēts izbūvēt?

Atbilde (01.07.2013.):

Vides pieejamības bruģakmeni, gan vadulas, gan šķērsojumu vietās paredzēto “pumpaino” bruģakmeni, paredzēt dzeltenā krāsā (skatīt pielikumu - fotofiksācijas), bruģakmenim jābūt abrazīvam bez kantītēm.





13.Jautājums:

Nolikuma punktā 3.2.4. teikts, ka piedāvājuma nodrošinājumu var sniegt kreditīestāde, kas Latvijas Republikas tiesību aktos noteiktajā kārtībā ir uzsākusi attiecīgo pakalpojumu sniegšanu Latvijas Republikas teritorijā¹ vai institūcija, kas ir apdrošinātājs LR „Apdrošināšanas sabiedrību un to uzraudzības likuma” 1. panta 1. daļas 3. punkta izpratnē un kas Latvijas Republikas tiesību aktos noteiktajā kārtībā ir uzsācis attiecīgo pakalpojumu sniegšanu Latvijas Republikas teritorijā². Atsauču ¹ un ² interneta adresēs http://www.fktk.lv/lv/tirgus_dalibnieki/kreditiestades/bankas/ un http://www.fktk.lv/lv/tirgus_dalibnieki/apdrosinasana/apdrosinasanas_sabiedribam_pie/ tiek ierobežots banku un apdrošinātāju saraksts, neiekļaujot pakalpojumu sniedzējus no Eiropas Ekonomikas zonas dalībvalstīm (EEZ) tādā veidā neiekļaujot pakalpojuma sniedzējus, kurus iespējams izmanto pretendents, kā, piemēram, Nordea Bank Finland Plc Latvijas filiāle, Danske Bank A/S filiāle Latvijā u.c. bankas, kā arī neiekļaujot Swedbank Life Insurance SE Latvijas filiāle, ERGO Life Insurance SE Latvijas filiāle u.c. apdrošinātājus.

Lūdzam apstiprināt, ka piedāvājuma nodrošinājuma un citu līgumā paredzēto nodrošinājumu (apliecinājumu) sniegšanai pretendents var izmantot bankas un apdrošinātājus, kas ir pakalpojuma sniedzēji no Eiropas Ekonomikas zonas dalībvalstīm (EEZ), kas uzsākuši attiecīgo pakalpojumu sniegšanu Latvijas Republikas teritorijā.

Atbilde (04.07.2013.).

Atsaucēm¹ un², kurās norādītas adreses, ir informatīvs raksturs un piedāvājuma nodrošinājumu un citu līgumā paredzēto nodrošinājumu var iesniegt visas kredītiestādes vai apdrošināšanas sabiedrības, kuras atbilst Nolikuma 3.2.4. punktam un kuras var sniegt attiecīgo pakalpojumu Latvijas Republikas teritorijā

1. Nolikuma 6.3.1.1. punktā termins „iepriekšējie 3 (trīs) gadi” ir attiecināts uz 2010., 2011. un 2012. gadu. Nolikuma 6.4.2.; 6.4.3.; 6.5.1.2.; 6.5.2.; 6.5.3.; 6.5.4.; 6.6.2. punktos uz „pēdējie 5 (pieci) gadi” tiek attiecināts uz 2009., 2010., 2011., 2012. un 2013. gadu.

14.Jautājums.

Ņemot vērā, ka 2013.gads vēl nav pat pusē, sanāk nepilni 4,5 gadi. Bez tam, gada pirmajā pusē objekti parasti masveidā netiek nodoti ekspluatācijā- tas nozīmē, ka pretendents faktiski pieredzes pierādīšanai zaudē veselu gadu. Līdzšinējā prakse rāda, ka „tekošais” gads parasti netiek iekļauts pieredzes pierādīšanā. Ņemot vērā iepriekš minēto, lūdzam mainīt kvalifikācijas pierādīšanai norādītos gadus uz- 2008., 2009., 2010., 2011., 2012.

Atbilde (11.07.2013.).

Nolikuma 6.3.1.1. ir ieviesusies tehniska kļūda tādēļ šis punkts tiek precizēts:

- 6.4.2. Pretendentam iepriekšējo 5 (piecu) gadu (2008., 2009., 2010., 2011., 2012.) laikā (uzņēmumi, kas dibināti vēlāk norāda par nostrādāto periodu) jābūt pozitīvai darba pieredzei vismaz 2 (divu) pabeigtu un pieņemtu ekspluatācijā līdzvērtīgu (līdzīgas funkcionalitātes) objektu – tranzītielu vai maģistrālo ielu, vai valsts galveno autoceļu būvdarbos, kuros:
- 6.4.3. Pretendentam iepriekšējo 5 (piecu) gadu (2008., 2009., 2010., 2011., 2012.) laikā (uzņēmumi, kas dibināti vēlāk norāda par nostrādāto periodu) jābūt pozitīvai darba pieredzei vismaz 1(vienā) pabeigta un pieņemta ekspluatācijā līdzvērtīga (līdzīgas funkcionalitātes) objekta - tranzītielas vai maģistrālās ielas vai valsts galvenā autoceļa būvdarbos, ja šajā objektā izpildās visi no 6.4.3.1. – 6.4.3.5. punktos norādītie nosacījumi, vai pabeigtu un pieņemtu ekspluatācijā līdzvērtīgu (līdzīgas funkcionalitātes) objektu - tranzītielu vai maģistrālo ielu vai valsts galveno autoceļu būvdarbos, kuros katrā būtu izpildīts vismaz viens no 6.4.3.1. – 6.4.3.5. punktu nosacījumiem un kopumā pa visiem objektiem būtu izpildīti visi 6.4.3.1. – 6.4.3.5. punktos norādītie nosacījumi.”
- 6.5.1.2. Ar pieredzi kā galvenajam būvdarbu vadītājam ielu un ceļu būvdarbu vadīšanā, ko apliecina dzīves gājuma apraksts (Curriculum Vitae(CV)), kurš iepriekšējo piecu gadu (2008., 2009., 2010., 2011., 2012.) laikā ir vadījis vismaz 1(vienas) pabeigtas un pieņemtas ekspluatācijā līdzvērtīgas (līdzīgas funkcionalitātes) - tranzītielas vai maģistrālās ielas vai valsts galvenā autoceļa, ja šajā objektā izpildās visi no 6.5.1.2.1. – 6.5.1.2.3. punktos norādītie nosacījumi, vai pabeigtu un pieņemtu ekspluatācijā līdzvērtīgu (līdzīgas funkcionalitātes) - tranzītielu vai maģistrālo ielu vai valsts galveno autoceļu, kuros katrā būtu izpildīts vismaz viens no 6.5.1.2.1. – 6.5.1.2.3. punktu

nosacījumiem un kopumā pa visiem objektiem būtu izpildīti visi 6.5.1.2.1. – 6.5.1.2.3. punktos norādītie nosacījumi, būvdarbu vadīšanu:

- 6.5.2. *Būvdarbu vadītāju ar spēkā esošu sertifikācijas institūcijas izsniegtu būvprakses sertifikātu būvprojektā noteikto ūdensapgādes un kanalizācijas sistēmu būvdarbu vadīšanai*, kurš iepriekšējo 5 (piecu) gadu (2008., 2009., 2010., 2011., 2012.) laikā ir veicis lietus ūdens kanalizācijas, ūdensapgādes, sadzīves kanalizācijas un lietus ūdens kanalizācijas sistēmas būvdarbu vadīšanu vismaz 1 (vienā) tranzītielas vai maģistrālās ielas, vai valsts galvenā autoceļa rekonstrukcijas vai izbūves objektā, ja šajā objektā izpildās visi no 6.5.2.1. – 6.5.2.3. punktos norādītie nosacījumi, vai tranzītielu vai maģistrālo ielu vai valsts galveno autoceļu rekonstrukcijas vai izbūves objektos, kuros katrā būtu izpildīts vismaz viens no 6.5.2.1. – 6.5.2.3. punktos norādītajiem nosacījumiem un kopumā pa visiem objektiem būtu izpildīti visi 6.5.2.1. – 6.5.2.3. punktos norādītie nosacījumi.”
- 6.5.3. *Būvdarbu vadītāju ar spēkā esošu sertifikācijas institūcijas izsniegtu būvprakses sertifikātu būvprojektā noteikto elektroietaišu būvdarbu vadīšanai*, kurš iepriekšējo 5 (piecu) gadu (2008., 2009., 2010., 2011., 2012.) laikā ir veicis elektroietaišu izbūves būvdarbu vadīšanu vismaz 1 (vienā) tranzītielas vai maģistrālās ielas, vai valsts galvenā autoceļa rekonstrukcijas vai izbūves objektā ar apjomu ne mazāku, kā 2500 m.
- 6.5.4. *Būvdarbu vadītāju ar spēkā esošu sertifikācijas institūcijas izsniegtu būvprakses sertifikātu būvprojektā noteikto siltumapgādes sistēmu būvdarbu vadīšanai*, kurš iepriekšējo 5 (piecu) gadu (2008., 2009., 2010., 2011., 2012.) laikā ir veicis siltumapgādes sistēmu izbūves būvdarbu vadīšanu vismaz 1 (vienā) tranzītielas vai maģistrālās ielas, vai valsts galvenā autoceļa rekonstrukcijas vai izbūves objektā ar apjomu ne mazāku, kā 200 m.

Piezīme: precizējumus iekļauti arī turpmākajās atbildēs norādītie labojumi.

2. Nolikuma 6.4.2. punktā prasīts norādīt pieredzi-

„6.4.2. Pretendentam pēdējo 5 (piecu) gadu (2009., 2010., 2011, 2012., 2013.) laikā (uzņēmumi, kas dibināti vēlāk norāda par nostrādāto periodu) jābūt pozitīvai darba pieredzei vismaz 2 (divu) pabeigtu un pieņemtu ekspluatācijā līdzvērtīgu (līdzīgas funkcionalitātes) objektu – tranzītielu vai maģistrālo ielu, vai valsts galveno autoceļu būvdarbos, kuros:

6.4.2.1. katrā objektā finanšu ietilpība, neieskaitot PVN, vismaz Ls 1 800 000 (viens miljons astoņi simti tūkstoši lati);

6.4.2.2. katrā objektā veikta asfalbetona izbūve ne mazāk, kā 25 000 m² apjomā;

6.4.2.3. veikta betona bruģakmens seguma izbūve, ne mazāk, kā 11 000 m²;

6.4.2.4. veikta lietus ūdens kanalizācijas tīklu izbūve ne mazāk, kā 2000 m apjomā;

6.4.2.5. veikta ielas apgaismojuma izbūve ne mazāk, kā 2500 m apjomā;”.

No 6.4.2.3., 6.4.2.4. un 6.4.2.5. punktos rakstītā nav nepārprotami saprotams, vai arī šajos punktos minētajam jābūt izpildītam katrā no minētajiem objektiem. Ja tā ir, tad šīs kvalifikācijas prasības varbūt būs spējīgi izpildīt tikai daži pretendenti, kuri veikuši ļoti apjomīgus 2 tranzītielu bruģēšanas darbus (jo citos objektos veiktie bruģu apjomi nederēs). Saliekot visas augstākminētās prasības katrā no diviem objektiem, mākslīgi tiek sašaurināts pretendentu loks un liegta iespēja startēt konkursā pretendentiem, kuri savu spēju veikt šāda apjoma un sarežģītības darbus ir pierādījuši, strādājot pat arī lielākos un sarežģītākos objektos.

15.Jautājums.

Ņemot vērā augstāk minēto, lūdzam pārskatīt nolikuma 6.4.2. punktu, ļaujot 6.4.2.3.- 6.4.2.5. apakšpunktos minētās kvalifikācijas prasības pierādīt par veiktajiem darbiem dažādos objektos un neprasot visu šo prasību izpildi katrā no 2 (divām) maģistrālajām ielām, tranzītielām vai valsts galvenajiem ceļiem un prasīto bruģa apjomu ļaujot summēt no 2-3 objektiem.

Atbilde (11.07.2013.).

Ņemot vērā to, ka rekonstruējamo Liepājas un Raiņa ielu posmi ir Latvijas nozīmes valsts autoceļa (A9) sastāvdaļa, rekonstrukcija tiek veikta ERAF projekta ietvaros, kur strikti noteikti projekta īstenošanas termiņi, Pasūtītājam būtiska ir pretendenta pieredze norādīto apjomu ceļa (tajā ietilpstošo brauktuvi, ietvi, aprīkojuma, apgaismojuma un lietus ūdens kanalizācijas) rekonstrukcijas vai izbūves kvalitatīvā izpildē un darbu organizācijas plānošanā noteiktā apjoma objekta pabeigšanai nolikumā norādītajos termiņos vai vēl īsākā laikā.

Nolikuma 6.4.2.2. – 6.4.2.5. punktos norādīto būvdarbu kopums ir paredzēts ielas funkcionalitātes nodrošināšanai un ir raksturīgs tranzītielu vai maģistrālo ielu, vai valsts galveno autoceļu būvdarbos.

Pamatojoties iepriekš norādīto, Pasūtītājs uzskata, ka Nolikuma 6.4.2. punktā un to apakšpunktos norādītās prasības ir pamatotas, tās nesašaurina pasūtījuma kvalitatīvas un norādītajos termiņos izpildes spējīgu pretendentu loku.

Nolikuma 6.4.2. punkta un to apakšpunkta prasības attiecībā uz pieredzi netiek mainītas.

3. Nolikuma 6.4.3. punktā teikts:

„6.4.3. Pretendentam pēdējo 5 (piecu) gadu (2009., 2010., 2011, 2012., 2013.) laikā (uzņēmumi, kas dibināti vēlāk norāda par nostrādāto periodu) jābūt pozitīvai darba pieredzei vismaz 1(vienā) pabeigta un pieņemta ekspluatācijā līdzvērtīga (līdzīgas funkcionalitātes) objekta – tranzītielas vai maģistrālās ielas vai valsts galvenā autoceļa būvdarbos, kuros:

- 6.4.3.1. veikta laukakmens bruģa seguma izbūve ne mazāk, kā 200 m² apjomā;
- 6.4.3.2. veikta siltumapgādes inženiertīklu izbūve vai rekonstrukcija ne mazāk, kā 200 m apjomā;
- 6.4.3.3. veikta ūdensapgādes inženiertīklu izbūve vai rekonstrukcija ne mazāk, kā 500 m apjomā;
- 6.4.3.4. veikta sadzīves kanalizācijas inženiertīklu izbūve vai rekonstrukcija ne mazāk, kā 300 m apjomā;
- 6.4.3.5. veikti darbi kultūrvēsturisko pieminekļu zonās;
- 6.4.3.6. katra prasība var būt izpildīta dažādos objektos.”

16.Jautājums.

Augstāk minētajā punktā prasīts norādīt pieredzi vismaz 1 (vienā) pabeigta un pieņemta ekspluatācijā līdzvērtīga (līdzīgas funkcionalitātes) objekta- tranzītielas vai maģistrālās ielas vai valsts galvenā autoceļa būvdarbos, bet 6.4.3.6. punkts saka, ka katra prasība var būt izpildīta dažādos objektos, kas ir pretrunā ar 6.4.3. punktā rakstīto. Lūdzam svītrot 6.4.3. punktā minēto prasību- „vismaz 1 (vienā) pabeigta un pieņemta ekspluatācijā...” un apstiprināt, ka katra prasība var būt izpildīta dažādos objektos.

Atbilde (11.07.2013.).

Ņemot vērā to, ka pasūtījumā paredzamo būvdarbu un nosacījumu, kuri nav saistīti ar ceļa funkcionalitātes nodrošināšanu, kopums - siltumapgādes inženiertīklu, ūdensapgādes inženiertīklu, sadzīves kanalizācijas inženiertīklu būvniecība vai rekonstrukcija, laukakmens bruģa seguma izbūve, objekta atrašanās kultūrvēsturisko pieminekļu zonā, nav raksturīgs – tranzītielas vai maģistrālās ielas vai valsts galvenā autoceļa būvdarbos, prasīt pieredzi tikai vienā objektā, kurā tiktu izpildīti visi Nolikuma 6.4.3.1. - 6.4.3.5. punktos prasītie nosacījumi, no Pasūtītāja puses būtu nekorekti. Pasūtītājs uzskata, ka šajā gadījumā tiktu ierobežots pretendentu loks.

Pasūtītājs piekrīt pretendenta norādījumam par neprecīzu 6.4.3. punkta formulējumu un precizē norādīto punktu, nemainot prasības attiecībā uz pretendenta pieredzi:

„6.4.3. Pretendentam pēdējo 5 (piecu) gadu (2008., 2009., 2010., 2011., 2012.) laikā (uzņēmumi, kas dibināti vēlāk norāda par nostrādāto periodu) jābūt pozitīvai darba pieredzei vismaz 1(vienā) pabeigta un pieņemta ekspluatācijā līdzvērtīga (līdzīgas funkcionalitātes) objekta - tranzītielas vai maģistrālās ielas vai valsts galvenā autoceļa būvdarbos, ja šajā objektā izpildās visi no 6.4.3.1. – 6.4.3.5. punktos norādītie nosacījumi, vai pabeigtu un pieņemtu ekspluatācijā līdzvērtīgu (līdzīgas funkcionalitātes) objektu - tranzītielu vai maģistrālo ielu vai valsts galveno autoceļu būvdarbos, kuros katrā būtu izpildīts vismaz viens no 6.4.3.1. – 6.4.3.5. punktu nosacījumiem un kopumā pa visiem objektiem būtu izpildīti visi 6.4.3.1. – 6.4.3.5. punktos norādītie nosacījumi.”

4. Nolikuma 6.5.1.2. punktā par galvenā būvdarbu vadītāja pieredzi teikts:

„6.5.1.2. Ar pieredzi kā galvenajam būvdarbu vadītājam ielu un ceļu būvdarbu vadīšanā, ko apliecina dzīves gājuma apraksts (Curriculum Vitae(CV)), kurš iepriekšējo piecu gadu (2009., 2010., 2011, 2012., 2013.) laikā ir vadījis vismaz 1 (viena) pabeigtas un ekspluatācijā nodotas līdzvērtīgas (līdzīgas funkcionalitātes) – tranzītielas vai maģistrālās ielas, vai valsts galvenā autoceļa būvdarbus, kuros:

6.5.1.2.1. veikta asfalbetona izbūve ne mazāk, kā 25 000 m² apjomā;

6.5.1.2.2. veikta bruģakmens seguma izbūve ne mazāk, kā 11 000 m² apjomā;

6.5.1.2.3. veikta laukakmens bruģa seguma izbūve ne mazāk, kā 200 m² apjomā;

6.5.1.2.4. katra prasība var būt izpildīta dažādos objektos”.

17.Jautājums.

Augstāk minētajā punktā prasīts norādīt pieredzi vismaz 1 (vienā) pabeigta un pieņemta ekspluatācijā līdzvērtīga (līdzīgas funkcionalitātes) objekta- tranzītielas vai maģistrālās ielas vai valsts galvenā autoceļa būvdarbos, bet 6.5.1.2.4. punkts saka, ka katra prasība var būt izpildīta dažādos objektos, kas ir pretrunā ar 6.5.1.2. punktā rakstīto. Lūdzam 6.5.1.2. punktā minēto prasību- „vismaz 1 (viena) pabeigtas un ekspluatācijā nodotas līdzvērtīgas (līdzīgas funkcionalitātes) – tranzītielas vai maģistrālās ielas, vai valsts galvenā autoceļa būvdarbus...” neattiecināt uz 6.5.1.2.1.- 6.5.1.2.4. apakšpunktiem un apstiprināt, ka katra prasība var būt izpildīta dažādos objektos, vienlaikus ļaujot bruģa apjomu summēt 2-3 objektiem.

Atbilde (11.07.2013.).

Ņemot vērā to, ka rekonstruējamo Liepājas un Raiņa ielu posmi ir Latvijas nozīmes valsts autoceļa (A9) sastāvdaļa, rekonstrukcija tiek veikta ERAF projekta ietvaros, kur strikti noteikti projekta īstenošanas termiņi, Pasūtītājam būtiska ir pretendenta pieredze norādīto apjomu ceļa (tajā ietilpstošo brauktuvi, ietvi, aprikojuma, apgaismojuma un lietus ūdens kanalizācijas) rekonstrukcijas vai izbūves kvalitatīvā izpildē un

darbu organizācijas plānošanā noteiktā apjoma objekta pabeigšanai nolikumā norādītajos termiņos vai vēl īsākā laikā.

Nolikuma 6.5.1.2.1. – 6.5.1.2.2. punktos norādīto būvdarbu kopums, tai skaitā betona bruģakmens segums, ir paredzēts ielas funkcionalitātes nodrošināšanai un ir raksturīgs tranzītielu vai maģistrālo ielu, vai valsts galveno autoceļu būvdarbos.

Nemot vērā iepriekš minēto prasība attiecībā uz 6.5.1.2.2. punktu „veikta bruģakmens bruģa seguma izbūve ne mazāk, kā 11000 m² apjomā” netiek mainīta.

Pasūtītājs piekrīt pretendenta norādījumam par neprecīzu 6.5.1.2. punkta formulējumu un precizē norādīto punktu, nemainot prasības attiecībā uz pretendenta speciālista pieredzi:

„6.5.1.2. Ar pieredzi kā galvenajam būvdarbu vadītājam ielu un ceļu būvdarbu vadīšanā, ko apliecina dzīves gājuma apraksts (Curriculum Vitae(CV)), kurš iepriekšējo piecu gadu (2008., 2009., 2010., 2011., 2012.) laikā ir vadījis vismaz 1(vienas) pabeigtas un pieņemtas ekspluatācijā līdzvērtīgas (līdzīgas funkcionalitātes) - tranzītielas vai maģistrālās ielas vai valsts galvenā autoceļa, ja šajā objektā izpildās visi no 6.5.1.2.1. – 6.5.1.2.3. punktos norādītie nosacījumi, vai pabeigtu un pieņemtu ekspluatācijā līdzvērtīgu (līdzīgas funkcionalitātes) - tranzītielu vai maģistrālo ielu vai valsts galveno autoceļu, kuros katrā būtu izpildīts vismaz viens no 6.5.1.2.1. – 6.5.1.2.3. punktu nosacījumiem un kopumā pa visiem objektiem būtu izpildīti visi 6.5.1.2.1. – 6.5.1.2.3. punktos norādītie nosacījumi, būvdarbu vadīšanu.”

5. Nolikuma 6.5.2. punktā teikts:

„6.5.2. *Būvdarbu vadītāju ar spēkā esošu sertifikācijas institūcijas izsniegtu būvprakses sertifikātu būvprojektā noteikto ūdensapgādes un kanalizācijas sistēmu būvdarbu vadīšanai*, kurš iepriekšējo 5 (piecu) gadu (2009., 2010., 2011., 2012., 2013.) laikā ir veicis lietus ūdens kanalizācijas, ūdensapgādes, sadzīves kanalizācijas un lietus ūdens kanalizācijas sistēmas būvdarbu vadīšanu vismaz 1 (vienā) tranzītielas vai maģistrālās ielas, vai valsts galvenā autoceļa rekonstrukcijas vai izbūves objektā, kurā:

6.5.2.1. izbūvēti lietus ūdens kanalizācijas tīkli ar garumu ne mazāk kā 2000m;

6.5.2.2. m izbūvēti ūdensapgādes tīkli ne mazāk, kā 500 m apjomā;

6.5.2.3. izbūvēti kanalizācijas tīkli ne mazāk, kā 300 m apjomā

6.5.2.4. katra prasība var būt izpildīta dažādos objektos”

18.Jautājums.

Augstāk minētajā 6.5.2. punktā prasīts norādīt pieredzi vismaz 1 (vienā) tranzītielas vai maģistrālās ielas vai valsts galvenā autoceļa būvdarbos, bet 6.5.2.4. punkts saka, ka katra prasība var būt izpildīta dažādos objektos, kas ir pretrunā ar 6.5.2. punktā rakstīto. Lūdzam 6.5.2. punktā minēto prasību- „vismaz 1 (vienā) tranzītielas vai maģistrālās ielas, vai valsts galvenā autoceļa būvdarbus...” neattiecināt uz 6.5.2.1.- 6.5.2.4. apakšpunktiem un apstiprināt, ka katra prasība var būt izpildīta dažādos objektos.

Atbilde (11.07.2013.).

Pasūtītājs piekrīt pretendenta norādījumam par neprecīzu 6.5.2. punkta formulējumu un precizē norādīto punktu, nemainot prasības attiecībā uz pretendenta speciālista pieredzi:

„6.5.2. Būvdarbu vadītāju ar spēkā esošu sertifikācijas institūcijas izsniegtu būvprakses sertifikātu būvprojektā noteikto ūdensapgādes un kanalizācijas sistēmu būvdarbu vadīšanai, kurš iepriekšējo 5 (piecu) gadu (2008., 2009., 2010., 2011., 2012.) laikā ir veicis lietūs ūdens kanalizācijas, ūdensapgādes, sadzīves kanalizācijas un lietūs ūdens kanalizācijas sistēmas būvdarbu vadīšanu vismaz 1 (vienā) tranzītielas vai maģistrālās ielas, vai valsts galvenā autoceļa rekonstrukcijas vai izbūves objektā, ja šajā objektā izpildās visi no 6.5.2.1. – 6.5.2.3. punktos norādītie nosacījumi, vai tranzītielu vai maģistrālo ielu vai valsts galveno autoceļu rekonstrukcijas vai izbūves objektos, kuros katrā būtu izpildīts vismaz viens no 6.5.2.1. – 6.5.2.3. punktos norādītajiem nosacījumiem un kopumā pa visiem objektiem būtu izpildīti visi 6.5.2.1. – 6.5.2.3. punktos norādītie nosacījumi.”

6. Nolikuma 6.5.3. un 6.5.4. punktos teikts:

„6.5.3. Būvdarbu vadītāju ar spēkā esošu sertifikācijas institūcijas izsniegtu būvprakses sertifikātu būvprojektā noteikto elektroietaišu būvdarbu vadīšanai, kurš iepriekšējo 5 (piecu) gadu (2009., 2010., 2011., 2012., 2013.) laikā ir veicis elektroietaišu izbūves būvdarbu vadīšanu vismaz 1 (vienā) tranzītielas vai maģistrālās ielas, vai valsts galvenā autoceļa rekonstrukcijas vai izbūves objektā ar apjomu ne mazāku, kā 2500 m.

6.5.4. Būvdarbu vadītāju ar spēkā esošu sertifikācijas institūcijas izsniegtu būvprakses sertifikātu būvprojektā noteikto siltumapgādes sistēmu būvdarbu vadīšanai, kurš iepriekšējo 5 (piecu) gadu (2009., 2010., 2011., 2012., 2013.) laikā ir veicis siltumapgādes sistēmu izbūves būvdarbu vadīšanu vismaz 1 (vienā) tranzītielas vai maģistrālās ielas, vai valsts galvenā autoceļa rekonstrukcijas vai izbūves objektā ar apjomu ne mazāku, kā 200 m”.

19. Jautājums.

Lūdzam 6.5.3. un 6.5.4. punktos minēto prasību- vismaz 1 (vienā) tranzītielas vai maģistrālās ielas, vai valsts galvenā autoceļa rekonstrukcijas vai izbūves objektā...” neattiecināt uz prasīto darbu apjomu.

Atbilde (11.07.2013.).

Pasūtītājs nepiekrīt izslēgt piegādātāja norādītās prasības, jo tam ir būtiski, ka ne tikai pretendents ir pieredze prasīto darbu veikšanai, bet arī tā speciālisti, kas tiks iesaistīti Valsts nozīmes autoceļa rekonstrukcijas darbos kvalificējas šādām pieredzes prasībām un minētā prasības atbilst PIL 42.panta otrās daļas trešajam punktam.

Elektroapgādes tīklu izbūves vai rekonstrukcijas darbi, kuros ietilpst arī apgaismojuma izbūve un rekonstrukcija, ir raksturīgi tranzītielu vai maģistrālo ielu, vai valsts galveno autoceļu būvdarbos, tādēļ pasūtītājs uzskata, ka Nolikuma 6.5.3. ietvertos nosacījumus nav nepieciešams mainīt.

Nemot vērā to, ka Pasūtītājam ir svarīgi, lai tiktu nodrošināta kvalitatīva, labi organizēta, ātri veikta maģistrālo siltumapgādes tīklu izbūve nolikumā noteiktajā apjomā komplicētas būvdarbu laika transporta organizācijas objektā, kāds ir iepirkumā norādītais objekts, prasība par būvdarbu vadītāja pieredzi vismaz 1 (vienā) tranzītielas vai maģistrālās ielas, vai valsts galvenā autoceļa rekonstrukcijas vai izbūves objektā netiek atcelta.

7. Nolikuma 6.6.2. punktā teikts, ka pretendents jānodrošina sekojoši speciālisti:

„6.6.2. Arheologu, kurš iepriekšējo 5 (piecu) gadu (2008., 2009., 2010., 2011., 2012.,) laikā vismaz 1 (vienā) objektā, kas atrodas valsts nozīmes arheoloģiskā pieminekļa zonā, ir veicis arheoloģisko uzraudzību”.

20.Jautājums.

Lūdzam skaidrojumu, kādā statusā jāpiesaista šis arheologs? Vai uz uzņēmuma līguma pamata kā apakšuzņēmēja pārstāvis, uz kura iespējām mēs balstāmies - tādā gadījumā uz viņu attiecas visi nolikumā norādītie apakšuzņēmēja dokumenti (kuru prasības ir visai neloģiski attiecināt uz arheologu kā speciālistu). Kādi dokumenti pievienojami piedāvājumam par šo speciālistu? Vai 6.6.2. punkta prasību nevar aizstāt ar vienošanos ar Valsts kultūras pieminekļu aizsardzības inspekciju, ka būvniecības līguma noslēgšanas gadījumā Būvuzņēmējs slēdz līgumu par arheoloģisko uzraudzību? Šāds piemērs ir bijis.

Atbilde (11.07.2013.).

Pretendentam jāpiesaista arheologs ar nolikumā norādīto pieredzi un nav nozīmes vai līgums par pakalpojuma sniegšanu tiek slēgts tieši ar konkrētu arheologu vai ar Valsts Kultūras pieminekļu aizsardzības inspekciju (turpmāk VKPAI), kura norīko konkrētu arheologu.

Pretendentam pie piedāvājuma dokumentācijas jāpievieno aizpildīta CV veidne (Nolikuma 6.pielikums), atzīmējot pozīciju „inženiertehniskais speciālists” un kā pielikumu veidnei pievienojot arheologa izglītību un pieredzi apliecinājošus dokumentus.

Gadījumā, ja pretendents paredz slēgt vienošanos VKPAI, tad papildus jāiesniedz apliecinājums par VKPAI gatavību nodrošināt Pretendentu ar attiecīgu arheologu.

8. Nolikuma 7.2.14.1.punktā par darbu speciālistu teikts:

„7.2.14. Lai apliecinātu iespējas nodrošināt darba aizsardzības pasākumus jāiesniedz:

- 7.2.14.1. līguma kopiju un darba aizsardzības koordinators apliecinājumu brīvā formā par gatavību veikt darba aizsardzības koordinēšanu objektā saskaņā ar LR Ministru kabineta noteikumiem Nr.92 „Darba aizsardzības prasības, veicot būvdarbus”, ja darba aizsardzības speciālists ir pretendenta darbinieks, bet nav reģistrēts saskaņā ar būvkomersantu reģistra datiem, ja ir reģistrēts, tad tikai apliecinājumu, pievienojot spēkā esošas darba aizsardzības koordinators kvalifikāciju apliecinājošu dokumentu kopijas;”

21.Jautājums.

Ar 26.10.2011. spēku zaudējuši 28.06.2005. MK noteikumi Nr.453 „Būvkomersantu reģistrācijas noteikumi”, kas paredzēja darba aizsardzības speciālistu reģistrāciju Būvkomersantu reģistrā. No 19.11.2011. ir spēkā jaunie MK noteikumi Nr.799, kas šādu reģistrāciju vairs neparedz un Būvkomersantu reģistrs to arī vairs neveic. Ņemot vērā iepriekš minēto, lūdzam veikt izmaiņas 7.2.14.1. punktā atbilstoši šobrīd spēkā esošajiem noteikumiem.

Atbilde (11.07.2013.).

Pasūtītājs piekrīt pretendenta norādījumam par neprecīzu 7.2.14.1. punkta formulējumu un precīzē norādīto punktu, nemainot prasības attiecībā uz atlases un kvalifikācijas dokumentu iesniegšanu, kuri nav pretrunā uz piedāvājuma brīdi Latvijā spēkā esošajiem likumdošanas aktiem:

„7.2.14. Lai apliecinātu iespējas nodrošināt darba aizsardzības pasākumus jāiesniedz:

7.2.14.1. - līguma kopiju un darba aizsardzības koordinators apliecinājumu brīvā formā par gatavību veikt darba aizsardzības koordinēšanu objektā saskaņā ar LR Ministru kabineta noteikumiem Nr.92 „Darba aizsardzības prasības, veicot būvdarbus, pievienojot spēkā esošas darba aizsardzības koordinators kvalifikāciju apliecinājošu dokumentu kopijas;”

9. Nolikuma 13.pielikuma 35.punktā teikts:

„...Nodošanas-pieņemšanas akts un Apliecinājums par būves gatavību ekspluatācijā no pasūtītāja puses tiks parakstīts tikai pēc Audita 4. stadijas atzinuma saņemšanas un Auditā norādīto nepilnību

novēršanas. Nepieciešamo labojumu veikšana atbilstoši Audita slēdzienam nevar būt par iemeslu līgumcenas palielināšanai.

MK Noteikumu NR.972 „Ceļu drošības audita noteikumi” 1. Punkts nosaka, ka

1. Noteikumi nosaka ceļu drošības auditēšanas kārtību ceļu projektiem (arī būvprojektiem) un esošu ceļu tīklam.

Šo noteikumu 20.punkts paredz, ka trešajā audita stadijā „būvprojektam” izvērtē ceļa zīmju, marķējuma, apgaismojuma un citu satiksmes organizācijas tehnisko līdzekļu elementu lietojumu, pārbauda ceļa ģeometrisku elementu pēdējo variantu, kā arī analizē pie ceļa esošos elementus un apkārtējo ainavu no satiksmes drošības viedokļa un pārbauda...” otrās stadijas ieteikumu izpildi un citu kritēriju atbilstību.

22. Jautājums.

Ja trešās stadijas audits atrod trūkumus BŪVPROJEKTĀ un tie noteiktajā kārtībā tiek novērsti, tad arī būvuzņēmējs objektu izbūvēs saskaņā ar šiem būvprojekta labojumiem vai izmaiņām. Ja atklātie būvprojekta trūkumi netiek novērsti līdz ceturtās stadijas auditam, tad nav godīgi būvuzņēmējam prasīt šo defektu vai trūkumu (kas patiesībā ir projektētāja atbildība) novēršanu par saviem līdzekļiem.

Atbilde (11.07.2013.).

SIA „Projekts 3” izstrādātā Būvprojekta tehniskā projekta stadijā „Ventas un Liepājas ielu (A9) rekonstrukcija Skrundā, Skrundas novadā” sastāvā ir ietverts ceļu satiksmes drošības audita 3.stadijas atzinums (turpmāk, 3.stadijas atzinums) un ar Pasūtītāju saskaņotas būvprojekta izstrādātāja atbildes uz šo atzinumu.

Izvērtējot satiksmes drošības audita 4. stadijas atzinumu (turpmāk, 4.stadijas atzinums), Pasūtītājs ņems vērā „Projekts 3” iesniegtās atbildes uz 3.stadijas atzinumu.

Tos 4. stadijas atzinumā norādīto trūkumu novēršanu, kuri tika uzrādīti jau 3. stadijas atzinumā un kurus projektētājs atbildēs uz 3.stadijas atzinumu, pamatojot iemeslus, nav paredzējis novērst. Būvuzņēmējam nebūs jāveic.

10. Līguma projekta 6.1.34. punktā teikts:

„6.1.34. Uz sava rēķina izlabot vai novērst Ceļu satiksmes drošības audita 4. stadijas atzinumā norādītos trūkumus līdz Objekta pieņemšanai ekspluatācijā”.

23.Jautājums.

Uzņēmējs uz sava rēķina var apņemt novērst tikai tos trūkumus, kas radušies tā vainas dēļ. Ja audits atklāj trūkumus, kas radušies projekta nepilnību dēļ, tad šādu trūkumu novēršanu Būvuzņēmējam uz sava rēķina prasīt ir nekorekti.

Lūdzam papildināt augstāk minēto punktu sekojoši: „Uz sava rēķina izlabot vai novērst Ceļu satiksmes drošības audita 4.stadijas atzinumā norādītos trūkumus līdz Objekta pieņemšanai ekspluatācijā, ja tie radušies Būvuzņēmēja vainas dēļ.”

Atbilde (11.07.2013.)

Tos 4. stadijas atzinumā norādīto trūkumu novēršanu, kuri tika uzrādīti jau 3. stadijas atzinumā un kurus projektētājs atbildēs uz 3.stadijas atzinumu, pamatojot iemeslus, nav paredzējis novērst. Būvuzņēmējam nebūs jāveic.

Pēc 4. stadijas atzinuma saņemšanas Pasūtītājs, būvuzraugs, autoruzraugs un būvuzņēmējs sastādīs aktu, kurā tiks norādīti tie 4.audita atzinumā norādītie trūkumi, kuri jānovērš

būvuzņēmējam un/vai pamatots būvuzņēmēja atteikums veikt kāda vai kādu trūkumu novēršanu un Pasūtītāja piekrišana tam, ka kāds vai kādi no 4.stadijas atzinumā norādītajiem trūkumiem netiek novērsti. Aktu parakstīs visas būvdarbos iesaistītās puses.

Pamatojoties uz to, ka iepriekš norādītais akts jau norāda par būvniecībā iesaistīto personu atbildību par būvobjektā sasniegtajiem rezultātiem, Līgumā īpaša piebilde nav nepieciešama.

Piezīme:

2008. gada 28. novembra Ministru kabineta noteikumu Nr.972 „Ceļu drošības audita noteikumi” V sadaļā „Atbildība par audita rezultātiem” noteikts:

„32. Audita pasūtītāja pienākums ir pēc iespējas ievērot audita atzinumā sniegtos ieteikumus.

33. Par ceļa projekta (būvprojekta) audita atzinumā sniegto ieteikumu ievērošanu vai noraidīšanu, kā arī par noraidīšanas sekām ir atbildīgs projekta (būvprojekta) pasūtītājs, bet par esošā ceļa audita atzinumā sniegto ieteikumu ievērošanu vai noraidīšanu, kā arī par noraidīšanas sekām – ceļa pārvaldītājs.”

Ņemot vērā šos noteikumus, audita atzinumā norādītajam vērtējumam ir rekomendējošs raksturs, un konkrētu auditā norādīto trūkumu nenovēršana, ja tā ir pamatota, un nepasliktina satiksmes drošību salīdzinājumā ar pirmsrekonstrukcijas periodu, ir pieļaujama, ja tā saskaņota ar Pasūtītāju.

11. Nolikuma 5.28. punktā „Līguma izpildes nodrošinājums” 5.28.2.apakšpunktā teikts:
„5.28.2. Līguma nodrošinājums iesniedzams kā bankas garantija (galvojums) vai apdrošināšanas polise, kuras nosacījumi atbilst šī nolikuma 19. pielikumā dotajā veidnē ietvertajiem nosacījumiem, par summu 5 % (piecu procentu) apmērā no kopējās līguma summas latos (LVL). Līguma izpildes nodrošinājumu var sniegt banka vai apdrošināšanas sabiedrība, kas Latvijas Republikas normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā ir uzsākusi pakalpojumu sniegšanu Latvijas Republikas teritorijā.”

24.Jautājums.

Līguma projekta 3.2.punktā kā Līguma izpildes nodrošinājums paredzēta TIKAI bankas garantija. Lūdzu precizēt, kāda līguma izpildes garantija tiks prasīta, noslēdzot līgumu.

Atbilde (11.07.2013.).

Ir ieviesusies tehniska kļūda Nolikuma 22. pielikuma „Līguma projekts” 3.1. un 3.2. punktos, tādēļ tie tiek precizēti:

„3.1. Šī Līguma 3.1; 3.2; 3.3 un 3.4 punkti stājas spēkā Līguma abpusējas parakstīšanas dienā, bet pārējie Līguma punkti stājas spēkā dienā, kad BŪVUZŅĒMĒJS ir iesniedzis PASŪTĪTĀJAM Konkursa nolikuma 19.pielikumā dotajā veidnē ietvertajiem nosacījumiem atbilstošu Līguma nodrošinājumu.

„3.2. 5 (piecu) bankas darba dienu laikā, skaitot no šī līguma parakstīšanas dienas, BŪVUZŅĒMĒJS apņemas iesniegt PASŪTĪTĀJAM Konkursa nolikuma 5.28.2. punktā paredzēto Līguma nodrošinājumu 5 % (piecu procentu) apmērā no Līguma kopējās summas latos (LVL). Līguma nodrošinājumu izsniedz banka vai apdrošināšanas sabiedrība, kas Latvijas Republikas normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā ir uzsākusi pakalpojumu sniegšanu Latvijas Republikas teritorijā.

Noslēdzot līgumu tiks prasīta bankas izsniegta garantija (galvojums) atbilstoši Nolikuma 19. pielikumā dotai veidnei, vai apdrošināšanas sabiedrības izsniegta apdrošināšanas polise, kura nodrošina Nolikuma 19. pielikumā ietvertos nosacījumus.

12.Nolikuma 5.30.3. punktā teikts:

„5.30.3. Garantijas termiņa nodrošinājums iesniedzams kā bankas garantija (galvojums) vai apdrošināšanas polise par garantijas nodrošinājuma summu latos (Ls), kuras nosacījumi atbilst šī nolikuma 21. pielikumā dotajā veidnē minētajiem. Garantijas nodrošinājumu izsniedz banka vai apdrošināšanas sabiedrība, kas Latvijas Republikas normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā ir uzsākusi pakalpojumu sniegšanu Latvijas Republikas teritorijā”.

Līguma projekta 4.22. punktā teikts: „4.22. Garantijas laika nodrošinājuma ieturējumu PASŪTĪTĀJS atmaksā BŪVUZŅĒMĒJAM 10 (desmit) darba dienu laikā pēc Objekta pieņemšanas ekspluatācijā akta apstiprināšanas un garantijas apdrošināšanas polises iesniegšanu PASŪTĪTĀJAM, kas iesniegta atbilstoši konkursa nolikuma Pielikumam Nr.--”.

Pielikums Nr.21 ir bankas garantijas veidne.

25.Jautājums.

Lūdzam apstiprināt, ka kā garantijas laika garantija tiks pieņemta apdrošināšanas kompānijas izsniegta polise.

Atbilde (11.07.2013.).

Ir ieviesusies tehniska kļūda Nolikuma 22. pielikuma „Līguma projekts” 4.22. punktā, tādēļ tas tiek precizēts:

4.22. „Garantijas laika nodrošinājuma ieturējumu PASŪTĪTĀJS atmaksā BŪVUZŅĒMĒJAM 10 (desmit) darba dienu laikā pēc Objekta pieņemšanas ekspluatācijā akta apstiprināšanas un garantijas apdrošināšanas polises, kura atbilst nolikuma 21.pielikuma nosacījumiem, vai bankas garantijas (galvojuma) atbilstoši nolikuma 21.pielikumam iesniegšanas PASŪTĪTĀJAM.”

26.Jautājums.

Līguma projektā daudzkārt minēto un grūti uztveramo terminu „Ikmēneša paveikto Līgumā paredzēto darbu izpildes procentuālā novērtējuma dokuments” lūdzam aizstāt ar „Ikmēneša darbu izpildes akts”

Atbilde (11.07.2013.).

„Ikmēneša paveikto Līgumā paredzēto darbu izpildes procentuālā novērtējuma dokuments ir ikmēneša darbu izpildes akts, kurā ietverta arī informācija par pozīcijas procentuālo izpildi no būvdarbu sākuma līdz aktā norādītajam periodam.

Ikmēneša izpildes akta forma tiks noteikta noslēdzot Iepirkuma līgumu.

Līguma projekta 8.8.punktā teikts:

„8.8. PASŪTĪTĀJAM ir tiesības ierosināt veikt BŪVUZŅĒMĒJA veikto darbu atbilstības ekspertīzi. Šajā gadījumā tiek izveidota neatkarīga ekspertu komisija 3 (trīs), ja PASŪTĪTĀJS un BŪVUZŅĒMĒJS rakstiski nevienojas savādāk, atbilstoši sertificētu ekspertu sastāvā, no kuriem vienu ekspertu pieaicina PASŪTĪTĀJS, vienu – BŪVUZŅĒMĒJS, bet trešo – abi pieaicinātie eksperti”.

27.Jautājums.

Kas apmaksā eksperta pakalpojumus?

Atbilde(11.07.2013.).

Apmaksa par visu pieaicināto ekspertu atzinumu tiek veikta šādā kārtībā: katra Puses apmaksā savu pieaicināto ekspertu un trešo ekspertu apmaksā Puses līdzīgās daļās. Ja ekspertu komisija atzīst, ka veiktie darbi nav atbilstoši Līgumam, tad visus PASŪTĪTĀJA samaksātos ekspertu izdevumus sedz BŪVUZŅĒMĒJS, bet, ja ekspertu komisija atzīst, ka veiktie darbi ir atbilstoši Līgumam, tad visus BŪVUZŅĒMĒJA samaksātos ekspertu izdevumus sedz PASŪTĪTĀJS.

Līguma projekta 8.8.punkts tiek izteikts sekojošā redakcijā:

„8.8. PASŪTĪTĀJAM ir tiesības ierosināt veikt BŪVUZŅĒMĒJA veikto darbu atbilstības ekspertīzi. Šajā gadījumā tiek izveidota neatkarīga ekspertu komisija 3 (trīs), ja PASŪTĪTĀJS un BŪVUZŅĒMĒJS rakstiski nevienojas savādāk, atbilstoši sertificētu ekspertu sastāvā, no kuriem vienu ekspertu pieaicina PASŪTĪTĀJS, vienu – BŪVUZŅĒMĒJS, bet trešo – abi pieaicinātie eksperti. Apmaksa par visu pieaicināto ekspertu atzinumu tiek veikta šādā kārtībā: katra Puses apmaksā savu pieaicināto ekspertu un trešo ekspertu apmaksā Puses līdzīgās daļās. Ja ekspertu komisija atzīst, ka veiktie darbi nav atbilstoši Līgumam, tad visus PASŪTĪTĀJA samaksātos ekspertu izdevumus sedz BŪVUZŅĒMĒJS, bet, ja ekspertu komisija atzīst, ka veiktie darbi ir atbilstoši Līgumam, tad visus BŪVUZŅĒMĒJA samaksātos ekspertu izdevumus PASŪTĪTĀJS”.

12. Līguma projekta 11.5.punktā teikts:

„11.5. Ja BŪVUZŅĒMĒJS garantijas laikā nenovērš defektus noteiktajā termiņā, BŪVUZŅĒMĒJS maksā PASŪTĪTĀJAM līgumsodu LVL 1000.00 (viens tūkstotis latu 00 santīmi) apmērā par katru kavējuma dienu.”

28.Jautājums.

Uzskatām, ka šis punkts ir pārspīlēta un lieka piesardzības prasība, jo pret būvuzņēmēja negodprātīgu rīcību Pasūtītāju nodrošina garantijas laika garantija.

Ierosinām izslēgt šo līguma projekta punktu.

Atbilde (11.07.2013.).

Garantijas laika garantija nenodrošina to, ka garantijas perioda defekti tiks novērsti Pasūtītāja un Būvuzņēmēja saskaņotajos termiņos. Ņemot vērā to, ka radušies defekti būs jānovērš funkcionējošam Latvijas valsts nozīmes autoceļam, termiņu ievērošana ir būtiska.

Līguma projekta 11.5. punkts netiek izslēgts.

29.Jautājums:

Ja ceļa pamatu nesošajai virskārtai ir nepieciešama nodilumizturība ar LA 25 klasi, vai ceļu pamata nesošajai apakškārtai būs nepieciešama LA 35 klase (atbilstoši Ceļu specifikācijām 2012)?

Atbilde (11.07.2013):

Šķembu nodilumizturība jāaprēķina un jāvērtē pēc projektā pievienotās un aprēķinātās satiksmes intensitātes.

30.Jautājums:

Vai ietvju un veloceliņu izbūvējamajai šķembu nesošajai kārtai ir nepieciešams nodrošināt nodilumizturības LA 30 klasi?

Atbilde (11.07.2013.):

Ietvēm šķembu nodilumizturības koeficients LA 40.

31.Jautājums:

Ņemot vērā iepriekš minēto, lūdzam sniegt skaidrojumu par nepieciešamajām šķembu nodilumizturības klasēm izmaksu pozīcijām „Pieslēgumu (ielas) segas konstrukcija” un „Nobrauktuves segas konstrukcija (asfalta segums)” un „Nobrauktuves segas konstrukcija (bruģakmens segums)”.

Atbilde (11.07.2013.):

Pieslēgumiem un nobrauktuvēm šķembu LA jābūt tādam pašam kā pamatceļam. Nav izslēgti gadījumi, kad smagā transporta satiksme var tikt palaista pa kādu mazo ielu, nomali vai pārbraukt kādai nobrauktuvei.

32.Jautājums:

Iepirkuma nolikuma p.6.4.3.definē prasības uzņēmuma pieredzei:

6.4.3. Pretendentam pēdējo 5 (piecu) gadu (2009., 2010., 2011., 2012., 2013.) laikā (uzņēmumi, kas dibināti vēlāk norāda par nostrādāto periodu) jābūt pozitīvai darba pieredzei vismaz 1 (vienā) pabeigta un pieņemta ekspluatācijā līdzvērtīga (līdzīgas funkcionalitātes) objekta- tranzītielas vai maģistrālās ielas vai valsts galvenā autoceļa būvdarbos, kuros

...

6.4.3.5. veikti darbi kultūrvēsturisko pieminekļu zonās;

6.4.3.6. katra prasība var būt izpildīta dažādos objektos.

Lūdzam apstiprināt, ka par atbilstoša konkursa nolikuma p.6.4.3.5.parsībām tiks uzskatīta Pretendenta pieredze darbos kultūrvēsturisko pieminekļu zonās, ja objekta pieņemšanas-nodošanas aktā kā atzinuma par gatavību objekta nodošanai ekspluatācijā sniedzēja ir minēta Valsts kultūras un pieminekļu aizsardzības inspekcija, un šis objekts ar pievedceļu savienojas ar maģistrālo ielu.

Atbilde (11.07.2013.):

Ņemot vērā faktu, ka no pilsētvides plānošanas viedokļa tranzītielas, maģistrālās ielas un Valsts nozīmes autoceļi pārsvarā nav un netiek būvēti kultūrvēsturisko pieminekļu zonās, Pasūtītājs precizē Nolikuma 6.4.3. un 6.4.3.5. punktus:

6.4.3. Pretendentam iepriekšējo 5 (piecu) gadu (2008., 2009., 2010., 2011., 2012.) laikā (uzņēmumi, kas dibināti vēlāk norāda par nostrādāto periodu) jābūt pozitīvai darba pieredzei vismaz 1(vienā) pabeigta un pieņemta ekspluatācijā līdzvērtīga (līdzīgas funkcionalitātes) objekta – tranzītielas vai maģistrālās ielas vai valsts galvenā autoceļa būvdarbos, pieļaujot, ka 6.4.3.5. punktā norādītā

pieredze var būt jebkura objekta būvniecībā vai rekonstrukcijā, kurš atradies kultūrvēsturisko pieminekļu zonā:

6.4.3.5. veikti darbi kultūrvēsturisko pieminekļu zonās pieļaujot, ka pieredze var būt jebkura objekta būvniecībā vai rekonstrukcijā, kurš atradies kultūrvēsturisko pieminekļu zonā;

Pretendents kā pieredzi apliecinošus dokumentus darbos kultūrvēsturisko pieminekļu zonās, var iesniegt jebkura kultūrvēsturisko pieminekļu zonā esoša objekta pieņemšanas-nodošanas akta apstiprinātu kopiju un Valsts kultūras un pieminekļu aizsardzības inspekcija atzinumu par objekta gatavību ekspluatācijā apstiprinātu kopiju.

33. Jautājums:

Vai vides pieejamības bruģakmenim (t.sk. pārvietošanās vadlīnijām) ir jābūt gan abrazīvam, gan bez kantītēm?

Atbilde (11.07.2013.):

Pamatojoties uz būvprojekta izstrādātāja SIA „Projekts ” norādījumiem, kuri saskaņoti ar Skrundas novada pašvaldību, vides pieejamības bruģakmenim jābūt abrazīvam un bez kantītēm.

34.Jautājums:

Vai pārvietošanās vadlīnijām ir jābūt dzeltenā krāsā?

Atbilde (11.07.2013.):

Pamatojoties uz būvprojekta izstrādātāja SIA „Projekts ” norādījumiem, kuri saskaņoti ar pasūtītāju-Skrundas novada pašvaldību, pārvietošanās vadlīnijām jābūt dzeltenā krāsā.

35.Jautājums:

Vai izmaksu pozīcijā „Saliņu segas rekonstrukcija” ir nepieciešams bruģakmens 8 cm biezumā (t.sk. vides pieejamības bruģakmeņiem).

Atbilde (11.07.2013.):

Saliņu konstrukcija gājēju pārejas vietās norādīta griezumā 6-6, kas nozīmē, ka vides pieejamības bruģim biezums ir 6 cm, savukārt pārējā daļā, kur teorētiski iespējama nestandarta liелgabarīta kravu pārvadātāju nejauša uzbraukšana uz drošības saliņas paredzēts bruģakmens 8 cm biezumā, skatīt griezumu 5-5 būvprojekta lapā CD-5-1

Nolikuma 6.4.3.punkts nosaka:

6.4.3. Pretendentam pēdējo 5 (piecu) gadu (2009., 2010., 2011., 2012., 2013.) laikā (uzņēmumi, kas dibināti vēlāk norāda par nostrādāto periodu) jābūt pozitīvai darba pieredzei vismaz 1 (vienā) pabeigta un pieņemta ekspluatācijā līdzvērtība (līdzīgas funkcionalitātes) objekta- tranzītielas vai maģistrālās ielas vai valsts galvenā autoceļa būvdarbos, kuros:

6.4.3.5. veikti darbi kultūrvēsturisko pieminekļu zonās;

36.Jautājums:

Uzskatām, 6.4.3.5.punktā minētā prasība ir noteikta nesamērīga, jo no pilsētvides plānošanas viedokļa tranzīta ielas un maģistrālās ielas pilsētās tendenciozi tikušas novirzītas ārpus kultūrvēsturisko pieminekļu zonām. Iepirkuma dokumentācijā kultūrvēsturisko pieminekļu zonai nav noteikti īpaši būvdarbu tehnoloģijas un veicamo būvdarbu kvalitātes nosacījumi, kuri atšķiras no Autoceļu specifikācijas 2012. Tai pat laikā Iepirkuma 6.6.2.punkts (Arheologu, kurš iepriekšējo 5 (piecu) gadu (2008., 2009., 2010., 2011., 2012.) laikā vismaz 1 (vienā) objektā, kas atrodas valsts nozīmes arheoloģiskā pieminekļa zonā, ir veicis arheoloģisko uzraudzību) nosaka, ka būvdarbu izpildei nepieciešams piesaistīt pieredzējušu arheologu, neatkarīgi no tā vai iepriekš arheologs darbus būtu veicis tranzīta ielās vai maģistrālās.

Lūdzam izslēgt 6.4.3.5.punktu no pretendenta kvalifikācijas prasībām!

Atbilde (11.07.2013.):

Pasūtītājs uzskata par pamatotu pretendenta norādi par to, ka tranzītielas un maģistrālās ielas pārsvarā nav un netiek būvētas kultūrvēsturisko pieminekļu zonās, tādēļ tiek precizēti Nolikuma 6.4.3. un 6.4.3.5. punkti:

6.4.4. Pretendentam pēdējo 5 (piecu) gadu (2008., 2009., 2010., 2011, 2012.) laikā (uzņēmumi, kas dibināti vēlāk norāda par nostrādāto periodu) jābūt pozitīvai darba pieredzei vismaz 1(vienā) pabeigta un pieņemta ekspluatācijā līdzvērtīga (līdzīgas funkcionalitātes) objekta – tranzītielas vai maģistrālās ielas vai valsts galvenā autoceļa būvdarbos, pieļaujot, ka 6.4.3.5. punktā norādītā pieredze var būt jebkura objekta būvniecībā vai rekonstrukcijā, kurš atradies kultūrvēsturisko pieminekļu zonā:

1. veikti darbi kultūrvēsturisko pieminekļu zonās pieļaujot, ka pieredze var būt jebkura objekta būvniecībā vai rekonstrukcijā, kurš atradies kultūrvēsturisko pieminekļu zonā;

Pamatojoties uz to, ka daļa no objekta (skatīt Būvprojekta lapu CD-2-7) atrodas Valsts nozīmes arheoloģiskajā pieminekļa „Skrundas viduslaiku pils” aizsardzības zonā (Valsts aizsardzības Nr.1262), prasība par pretendenta pieredzi kultūrvēsturisko pieminekļu zonās netiek izslēgta.

1. Par paredzamo līgumcenu.

Nolikuma 1.7.punkts paredz to, ka iepirkuma rezultātu izvērtēšanas laikā līdz līguma noslēgšanai, ja iestāsies tādi apstākļi, kas pieļauj šīs summas izmaiņas, tad paredzamā līgumcena var tikt mainīta.

Vēršam Pasūtītāja uzmanību uz to, ka paredzamā līgumcena būvdarbu līgumā saskaņā ar Publisko iepirkumu likuma (turpmāk PIL) 9.pantu ir visu būvdarbu vai būves kopējā vērtība, kuru nosaka pirms iepirkuma procedūras uzsākšanas, lai izvēlētos iepirkuma procedūras veidu.

Paredzamā līgumcena ir plānotā būves vērtība, nevis precīza summa, ko Pasūtītājs faktiski samaksās par būvdarbiem iepirkuma līguma ietvaros. Tādēļ paredzamā līgumcena piedāvājumu vērtēšanas laikā nevar mainīties pretēji, kā tas ir ar līguma izpildei pieejamo finansējumu.

Ievērojot iepriekš norādīto, Nolikuma 1.7.punkts neatbilst PIL 9.panta trešās daļas nosacījumiem.

37.Jautājums.

Lūdzam veikt grozījumus Nolikuma 1.7.punkta redakcijā, izsakot tos saskaņā ar PIL 9.panta nosacījumiem.

Atbilde (11.07.2013.).

Pasūtītājs ir paziņojumā par līgumu ir norādījis plānotās līgumcenas apjomu : LVL 1823151,31 (bez PVN).

Pasūtītājs par Eiropas Reģionālās attīstības fonda (turpmāk – fonds) līdzfinansētā projekta „Ventas un Liepājas ielu (A9) rekonstrukcija Skrundā, Skrundas novadā” īstenošanu noslēdzis līgumu ar Latvijas Republikas Satiksmes ministriju (turpmāk – ministrija) un akceptu līgumā noteikto fonda un valsts finansējuma saņemšanā minēto būvdarbu veikšanai saņem no ministrijas, līdz ar to ir iespējama situācija, kad minētā projekta ietvaros ministrija samazina projekta izmaksas, kas savukārt nozīmē to, ka Pasūtītājs nevar realizēt izslēgtās sadaļas vai darbus, kuriem netiks paredzēts finansējums.

Bez tam, pretendenti var iesniegt piedāvājumus arī virs plānotās (Pasūtītājam pieejamās) summas.

Līdz ar to, lai Pasūtītāja automātiski nebūtu jāizbeidz Konkurss bez rezultāta, tika paredzēts Nolikuma 1.7.punkts, kas piemērojams tikai gadījumā, ja iestāsies tādi apstākļi, kas pieļauj šīs summas izmaiņas, tad paredzamā līgumcena var tikt mainīta un minētās līgumcenas maiņa attiecas uz Pasūtītāju, nevis Pretendentu, kurš iesniedz savu piedāvājumu.

PIL 9.panta nosacījumi vērtējami kontekstā ar Pasūtītāja izvēlēto procedūru. Tā kā Pasūtītājs ir izvēlējis atklātu konkursu un piedāvājuma sagatavošanai paredzētas 42 dienas, nav pamata norādīt uz minētās normas pārkāpumu.

Piegādātājs arī nav definējis, kādus tieši grozījumus tas uzskata par nepieciešamiem PIL 9.panta trešās daļas nosacījumu sakarā, un, pastāvot šādiem apstākļiem, Pasūtītājs atstāj negrozītu Nolikuma 1.7.punktu, jo tas ir skaidrs un atbilst PIL prasībām.

2. Par finanšu un saimnieciskās darbības rādītājiem.

Atbilstoši Nolikuma 6.3.2.2.punktā noteiktajam Nolikuma 6.3.2.1.punktā noteiktās prasības par noteiktu likviditātes koeficienta un pozitīva pašu kapitāla esamību attiecas arī uz katru personu, uz kuras iespējām balstās pretendents.

PIL 37.panta pirmajā daļā noteiktas tiesības pasūtītājam pieprasīt pretendentiem pierādīt atbilstību nolikumā izvirzītajām kvalifikācijas prasībām. Tiesības izvirzīt kvalifikācijas prasības, t.sk. attiecībā uz noteiktu saimniecisko un finansiālo stāvokli, personām, uz kuras iespējām pretendents balstās, PIL nepiešķir. Šādas atziņas ir nostiprinātas arī tiesu praksē.

Ievērojot iepriekš norādīto, secināms, ka Nolikuma 6.3.2.2.punkta prasība neatbilst PIL 37.panta pirmās daļas nosacījumiem.

38.Jautājums:

Lūdzam veikt grozījumus Nolikumā, izslēdzot no tā 6.3.2.2.punktu.

Atbilde (11.07.2013.):

Nolikuma 6.3.2.2.punkta prasība ir attiecināma uz *personālsabiedrību un visiem personālsabiedrības biedriem (ja piedāvājumu iesniedz personālsabiedrība) vai personu apvienības dalībniekiem (ja piedāvājumu iesniedz personu apvienība), kā arī uz katru personu, uz kuras iespējām balstās pretendents.* Uzskatām, ka minētais nosacījums nav pretrunā ar PIL, jo Pasūtītājam ir svarīgi izvēlēties pretendentu, kura finansiālais un saimnieciskais stāvoklis ir stabils. Turklāt noteikt šādas prasības ir Pasūtītāja prerogatīva, pamatojoties uz PIL 41.panta noteikumiem. Pastāvot šādiem apstākļiem Pasūtītājs atstāj negrozītu Nolikuma 6.3.2.2., jo tas ir skaidrs un atbilst PIL prasībām

3. Par Nolikuma 6.4.2.punkta un 6.4.3.punkta prasību.

Nolikuma 6.4.2.punktā un 6.4.3.punktā attiecībā uz laika periodu, kuros ir pierādāma pieprasītā pieredze, ir lietots jēdziens „pēdēji” gadi, savukārt pārējos punktos, kur ir norādes uz gadiem, Nolikuma punktos ir lietots jēdziens „iepriekšējie” gadi.

PIL regulējot laika periodus, par kuriem ir tiesības pieprasīt pretendenta kvalifikāciju, nosaka, ka laika periodu ir aprēķināmi par iepriekšējiem, nevis pēdējiem gadiem, kā tas ir Nolikuma 6.4.2.punktā un 6.4.3.punktā.

Ievērojot iepriekš norādīto, secināms, ka Nolikuma 6.4.2.punkta un 6.4.3.punkta redakcijas neatbilst PIL 42.panta otrās daļas prasībām.

39.Jautājums.

Lūdzam veikt grozījumus Nolikuma 6.4.2.punktā un 6.4.3.punktā, vārdus „pēdējos” aizstājot ar vārdiem „iepriekšējos”.

Atbilde (11.07.2013.).

Pasūtītājs paskaidro, ka Nolikuma 6.4.2.punktā un 6.4.3.punktā ir skaidra norāde uz pēdējiem gadiem, kas arī ir iepriekšējie. Diemžēl, Pasūtītājam nav skaidrs, kā tieši vārdu “pēdējie” gadi lietojums ierobežo piegādātāju un kā tieši vārdu “iepriekšējie” gadi lietojums piegādātājam nodrošinātu dalību konkursā, ja Pasūtītājs iekavās ir norādījis attiecīgos gadus, kas ir vērtējami, turklāt PIL 42.panta otrās daļas pirmais punkts nosaka, ka *piegādātāja tehniskās un profesionālās spējas atbilstoši būvdarbu raksturam, kvantitātei un svarīguma pakāpei var apliecināt ar informāciju par veiktajiem būvdarbiem, pievienojot izziņas un atsauksmes par svarīgāko darbu izpildi ne vairāk kā piecos iepriekšējos gados.* Pastāvot šādiem apstākļiem, Pasūtītājs atstāj negrozītus Nolikuma 6.4.2.punktu un 6.4.3.punktu.

4. Par laika periodiem.

Nolikuma 6.4.2.punktā, 6.4.3.punktā, 6.5.1.2.punktā, 6.5.2.punktā, 6.5.3.punktā un 6.5.4. punktā laika periods (gadi), kuros pretendentiem ir tiesības pierādīt pieprasīto kvalifikāciju, ir norādīts laika gadu skaitījumu sākot ar pašreizējo gadu (2013.g.).

Vēršam Pasūtītāja uzmanību uz to, ka gadu skaits ir nosakāms, rēķinot kalendāros gadus. Tekošais (2013.gads) ir pieskaitāms pie laika perioda, kurā pretendentiem ir tiesības pierādīt savu kvalifikāciju, tomēr kā atsevišķs gads tas netiek rēķināts. Tādējādi faktiski augstāk norādītajos Nolikuma punktos ir izvirzīta prasība par pieredzi, kas pierādāma iepriekšējos četros, nevis piecos gados, kā tas norādīts Nolikuma punktos. Līdz ar to rodas pretrunas starp Nolikuma punktos norādīto gadu skaitli un iekavās uzskaitītajiem gadiem.

Nolikuma 6.6.2.punktā kā iepriekšējie gadi ir skaitīti sākot, nevis ar tekošu gadu, kā tas ir augstāk norādītos Nolikuma punktos, bet gan ar iepriekšējo kalendāro gadu. Tādēļ vēl jo vairāk nav pamatoti vienas iepirkuma procedūras ietvaros pielietot atšķirīgus gadu skaitījumu principus. Turklāt Nolikuma 6.8.punktā vispār nav norādes, kādā veidā tad ir jārēķina iepriekšējo gadu periodu attiecībā uz Nolikuma 6.6.punktā (izņemot Nolikuma 6.6.2.punktu) pieprasīto pieredzi, kas, ņemot vērā iepirkuma procedūrā piemērotos atšķirīgos principus, rada neviennozīmīgu Nolikuma 6.6.punkta prasības interpretāciju.

40.Jautājums:

Ievērojot iepriekš norādīto, lūdzam veikt grozījumus Nolikuma 6.4.2.punktā, 6.4.3.punktā, 6.5.1.2.punktā, 6.5.2. punktā, 6.5.3.punktā un 6.5.4.punktā, paredzot, ka ar iepriekšējiem pieciem gadiem ir saprotami 2008., 2009., 2010., 2011. un 2012.gads.

Atbilde (11.07.2013.):

Nolikuma 6.3.1.1. ir ieviesusies tehniska kļūda tādēļ šis punkts tiek precizēts:

- 6.4.4. Pretendentam iepriekšējo 5 (piecu) gadu (2008., 2009.,2010., 2011., 2012.) laikā (uzņēmumi, kas dibināti vēlāk norāda par nostrādāto periodu) jābūt pozitīvai darba pieredzei vismaz 2 (divu) pabeigtu un pieņemtu ekspluatācijā līdzvērtīgu (līdzīgas funkcionalitātes) objektu – tranzītielu vai maģistrālo ielu, vai valsts galveno autoceļu būvdarbos, kuros:
- 6.4.5. Pretendentam iepriekšējo 5 (piecu) gadu (2008., 2009.,2010., 2011., 2012.) laikā (uzņēmumi, kas dibināti vēlāk norāda par nostrādāto periodu) jābūt pozitīvai darba pieredzei vismaz 1(vienā) pabeigta un pieņemta ekspluatācijā līdzvērtīga (līdzīgas funkcionalitātes) objekta - tranzītielas vai maģistrālās ielas vai valsts galvenā autoceļa būvdarbos, ja šajā objektā izpildās visi no 6.4.3.1. – 6.4.3.5. punktos norādītie nosacījumi, vai pabeigtu un pieņemtu ekspluatācijā līdzvērtīgu (līdzīgas funkcionalitātes) objektu - tranzītielu vai maģistrālo ielu vai valsts galveno autoceļu būvdarbos, kuros katrā būtu izpildīts vismaz viens no 6.4.3.1. – 6.4.3.5. punktu nosacījumiem un kopumā pa visiem objektiem būtu izpildīti visi 6.4.3.1. – 6.4.3.5. punktos norādītie nosacījumi.”
- 6.5.4.2. Ar pieredzi kā galvenajam būvdarbu vadītājam ielu un ceļu būvdarbu vadīšanā, ko apliecina dzīves gājuma apraksts (Curriculum Vitae(CV)), kurš iepriekšējo 5 (piecu) gadu (2008., 2009.,2010., 2011., 2012.) laikā ir vadījis vismaz 1(vienas) pabeigtas un pieņemtas ekspluatācijā līdzvērtīgas (līdzīgas funkcionalitātes) - tranzītielas vai maģistrālās ielas vai valsts galvenā autoceļa, ja šajā objektā izpildās visi no 6.5.1.2.1. – 6.5.1.2.3. punktos norādītie nosacījumi, vai pabeigtu un pieņemtu ekspluatācijā līdzvērtīgu (līdzīgas funkcionalitātes) - tranzītielu vai maģistrālo ielu vai valsts galveno autoceļu, kuros katrā būtu izpildīts vismaz viens no 6.5.1.2.1. – 6.5.1.2.3. punktu nosacījumiem un kopumā pa visiem objektiem būtu izpildīti visi 6.5.1.2.1. – 6.5.1.2.3. punktos norādītie nosacījumi, būvdarbu vadīšanu:
- 6.5.5. *Būvdarbu vadītāju ar spēkā esošu sertifikācijas institūcijas izsniegtu būvprakses sertifikātu būvprojektā noteikto ūdensapgādes un kanalizācijas sistēmu būvdarbu vadīšanai*, kurš iepriekšējo 5 (piecu) gadu (2008., 2009.,2010., 2011., 2012.) laikā ir veicis lietus ūdens kanalizācijas, ūdensapgādes, sadzīves kanalizācijas un lietus ūdens kanalizācijas sistēmas būvdarbu vadīšanu vismaz 1 (vienā) tranzītielas vai maģistrālās ielas, vai valsts galvenā autoceļa rekonstrukcijas vai izbūves objektā, ja šajā objektā izpildās visi no 6.5.2.1. – 6.5.2.3. punktos norādītie nosacījumi, vai tranzītielu vai maģistrālo ielu vai valsts galveno autoceļu rekonstrukcijas vai izbūves objektos, kuros katrā būtu izpildīts vismaz viens no 6.5.2.1. – 6.5.2.3. punktos norādītajiem nosacījumiem un kopumā pa visiem objektiem būtu izpildīti visi 6.5.2.1. – 6.5.2.3. punktos norādītie nosacījumi.”
- 6.5.6. *Būvdarbu vadītāju ar spēkā esošu sertifikācijas institūcijas izsniegtu būvprakses sertifikātu būvprojektā noteikto elektroietaišu būvdarbu vadīšanai*, kurš iepriekšējo 5 (piecu) gadu (2008., 2009.,2010., 2011., 2012.) laikā ir veicis elektroietaišu izbūves

būvdarbu vadīšanu vismaz 1 (vienā) tranzītielas vai maģistrālās ielas, vai valsts galvenā autoceļa rekonstrukcijas vai izbūves objektā ar apjomu ne mazāku, kā 2500 m.

- 6.5.7. *Būvdarbu vadītāju ar spēkā esošu sertifikācijas institūcijas izsniegtu būvprakses sertifikātu būvprojektā noteikto siltumapgādes sistēmu būvdarbu vadīšanai, kurš iepriekšējo 5 (piecu) gadu (2008., 2009., 2010., 2011., 2012.) laikā ir veicis siltumapgādes sistēmu izbūves būvdarbu vadīšanu vismaz 1 (vienā) tranzītielas vai maģistrālās ielas, vai valsts galvenā autoceļa rekonstrukcijas vai izbūves objektā ar apjomu ne mazāku, kā 200 m.*

5. Par galvenajiem speciālistiem.

Nolikuma 6.5.punktā pieprasītajiem galvenajiem speciālistiem pieprasītajai pieredzei ir jābūt iegūtai tranzītielās, maģistrālajās ielās vai valsts galvenajos autoceļos.

Būvdarbu veikšana šāda veida ielās galvenokārt ir saistīta ar kopējo būvdarbu organizēšanas specifiku, nevis kāda konkrēta būvdarba veida tehnoloģiskām atšķirībām. Tādēļ būtiski, ka šāda pieredze ir pašam pretendenta. Nolikumā pretendenta ir pieprasīta pieredze, kas iegūta, veicot konkrētos būvdarbus tranzītielās, maģistrālajās ielās vai valsts galvenajos autoceļos, tādējādi apliecinot pietiekamu kvalifikāciju veikt iepirkuma priekšmetā ietilpstošos būvdarbus tieši šāda veida ielās.

Tādēļ papildus pieprasīt galvenajiem būvdarbu vadītājiem, lai pieredze attiecīgu būvdarbu vadīšanā būtu iegūta tieši tranzītielās, maģistrālajās ielās vai valsts galvenajos autoceļos, nav objektīvi pamatota un nav obligāts priekšnoteikums, lai būvdarbu vadītāji kvalitatīvi izpildītu savus pienākumus.

41.Jautājums.

Ievērojot iepriekš norādīto, lūdzam veikt grozījumus Nolikuma 6.5.1.2.punktā, 6.5.2.punktā, 6.5.3.punktā un 6.5.4.punktā, izslēdzot prasību par to, ka pieredzei jābūt iegūtai tranzītielās, maģistrālajās ielās vai valsts galvenajos autoceļos.

Atbilde (11.07.2013.):

Pasūtītājs nepiekrīt izslēgt piegādātāja norādītās prasības, jo tam ir būtiski, ka ne tikai pretendenta ir pieredze prasīto darbu veikšanai, bet arī tā speciālisti, kas tiks iesaistīti Valsts nozīmes autoceļa rekonstrukcijas darbos kvalificējas šādām pieredzes prasībām un minētā prasības atbilst PIL 42.panta otrās daļas trešajam punktam.

6. Par apakšuzņēmēju pieredzi.

Nolikuma 7.2.9.punktā ir pieprasīts piedāvājumā par apakšuzņēmējiem pievienot vismaz 1 (vienu) pasūtītāja atsaukmi par pabeigtu un ekspluatācijā nodotu objektu.

Kā jau tas tika norādīts iepriekš, PIL 37.panta pirmajā daļā noteiktas tiesības pasūtītājam pieprasīt pretendentiem pierādīt atbilstību nolikumā izvirzītajām kvalifikācijas prasībām. Tiesības izvirzīt kvalifikācijas prasības citām personām, t.sk. apakšuzņēmējiem, PIL neparedz.

Ievērojot iepriekš norādīto, secināms, ka Nolikuma 7.2.9.punktā izvirzītā prasība apakšuzņēmējiem pievienot vismaz 1 (vienu) pasūtītāja atsaukumi par pabeigtu un ekspluatācijā nodotu objektu neatbilst PIL 37.panta pirmās daļas nosacījumiem.

42.Jautājums.

Lūdzam veikt grozījumus Nolikumā, izslēdzot no Nolikuma 7.2.9.punktā izvirzīto prasību apakšuzņēmējiem pievienot vismaz 1 (vienu) pasūtītāja atsaukumi par pabeigtu un ekspluatācijā nodotu objektu.

Atbilde (11.07.2013.).

Pasūtītājs uzskata, ka Nolikuma 7.2.9.punktā izvirzītā prasība ļauj pārliecināties par pretendenta piedāvātā apakšuzņēmēju apliecinājumu par pieredzi patiesumu un nav pretrunā ar PIL 37.panta pirmo daļu.

7. Par pretendenta un galveno speciālistu pieredzi.

Atbilstoši Nolikuma 6.4.2.punkta nosacījumiem visas šī Nolikuma apakšpunktos noteiktās prasības ir izpildāmas divu objektu ietvaros. Katra Nolikuma 6.4.2. punkta apakšpunktos uzskaitītajām prasībām ir specifiska un tehnoloģiski šie būvdarbi tiek izpildīti katrs atsevišķi. Pieredze, kas iegūta šos darbus veicot viena vai atsevišķu objektu ietvaros, neatšķiras. Tādejādi, izpildot Nolikuma 6.4.2.punkta apakšpunktos pieprasītos būvdarbus, pretendents neapliecina lielāku kvalifikāciju kā pildot šos darbus atsevišķu objektu ietvaros.

Būtiski, ka saskaņā ar Nolikuma 6.4.3.6.punkta un 6.5.1.2.4.punkta nosacījumiem tādi paši būvdarbi, kas ietverti Nolikuma 6.4.2.punkta apakšpunktos, var tikt izpildīti dažādos objektos. Tā kā būvdarbu un to veikšanas tehnoloģija šiem būvdarbiem ir vienāda un iegūtā pieredze līdz ar to arī vienāda, vēl jo vairāk nav konstatējams nekāds objektīvs un uz racionāliem apsvērumiem balstīts pamatojums, kādēļ Nolikuma 6.4.2.punkta prasība pieredze pretēji pārējiem Nolikuma punktiem ir pieprasīta izpildīt divu objektu ietvaros. Katrs no Nolikuma 6.4.2.punkta apakšpunktos norādītajiem būvdarbiem būtu izpildāms atsevišķu objektu ietvaros, kā tas ir pārējos Nolikuma punktos attiecībā uz pretendenta un galveno speciālistu pieredzi.

Tāpat nav konstatējams objektīvs pamatojums prasībai Nolikuma 6.4.2.2.apakšpunktā norādītos būvdarbus veikt divos objektos, savukārt pārējās Nolikuma prasībās par pretendentu un galveno speciālistu pieredzi pieprasītie būvdarbi ir jāveic tikai vienā objektā.

Nav konstatējams objektīvs iemesls, kādēļ pieredzei vienu būvdarbu veikšanā ir jābūt izpildītai divas reizes, savukārt citos būvdarbos pieredze ir jāiegūst vienu reizi, turklāt summējot divu objektu ietvaros. Tādēļ šādām atšķirībām starp Nolikuma prasībām nav nekāda pamatojuma. Katra no Nolikuma 6.4.2.punkta, 6.4.3.punkta un 6.5.punkta apakšpunktos norādīto būvdarbu pieredzei būtu jābūt izpildītai divas reizes, t.i., divos objektos, kā tas ir Nolikuma 6.4.2.2. apakšpunktā.

43.Jautājums.

Ievērojot iepriekš norādīto, lūdzam veikt grozījumus Nolikuma 6.4.2.punktā, nosakot, ka tā apakšpunktos norādītā prasība var būt izpildīta dažādos objektos un katra divos objektos. Lūdzam veikt grozījumus Nolikuma 6.4.3.punktā, 6.5.1.2.punktā, 6.5.2.punktā, 6.5.3.punktā, 6.5.4.punktā, 6.6.2. punktā un 6.8.punktā, nosakot, ka pieredze ir jāpierāda divos objektos.

Atbilde (11.07.2013.).

Pēc veiktās tirgus izpētes (kā pamatojumu skatīt informāciju Latvijas Republikas Satiksmes ministrijas mājas lapas linkā http://www.sam.gov.lv/satmin/content/?cat=319&art_id=1975, sadaļā „Investīcijas – 2007.-2013.gada plānošanas periods – Aktivitāte 3.2.1.2. Tranzītielu sakārtošana pilsētu teritorijās - Apstiprinātie projekti”, informāciju VAS „Latvijas valsts ceļi” mājas lapas linkā http://lvceļi.lv/lat/sadarbibas_partneriem/iepirkumi/ un informāciju Iepirkumu uzraudzības biroja mājas lapas linkā <http://www.iub.gov.lv/iubsearch/pt/pp/>) Pasūtītājam ir pamats uzskatīt, ka šādas prasības pretendents kā būvuzņēmējam nav ierobežojošas, jo šāda veida objekti pēdējo 5 gadu laikā ir bijuši vairāki. Turklāt to izpildē ir piedalījušies vairāki piegādātāji. Pasūtītājs norāda, ka, lai izpildītu izvirzītās prasības, piegādātājam ir tiesības apvienoties personu grupās vai piesaistīt apakšuzņēmējus un balstīties uz viņu spējām un pieredzi.

Ņemot vērā to, ka rekonstruējamo Liepājas un Raiņa ielu posmi ir Latvijas nozīmes valsts autoceļa (A9) sastāvdaļa, rekonstrukcija tiek veikta ERAF projekta ietvaros, kur strikti noteikti projekta īstenošanas termiņi, Pasūtītājam būtiska ir pretendenta pieredze norādīto apjomu ceļa (tajā ietilpstošo brauktuvi, ietvi, aprīkojuma, apgaismojuma un lietus ūdens kanalizācijas) rekonstrukcijas vai izbūves kvalitatīvā izpildē un darbu organizācijas plānošanā noteiktā apjoma objekta pabeigšanai nolikumā norādītajos termiņos vai vēl īsākā laikā.

Nolikuma 6.4.2.2. – 6.4.2.5. punktos norādīto būvdarbu kopums ir paredzēts ielas funkcionalitātes nodrošināšanai un ir raksturīgs tranzītielu vai maģistrālo ielu, vai valsts galveno autoceļu būvdarbos.

Pamatojoties iepriekš norādīto, Pasūtītājs uzskata, ka Nolikuma 6.4.2. punktā un to apakšpunktos norādītās prasības ir pamatotas, tās nesašaurina pasūtījuma kvalitatīvas un norādītajos termiņos izpildes spējīgu pretendentu loku, tādēļ šī punkta nosacījumi netiek mainīti.

Ņemot vērā to, ka pasūtījumā paredzamo būvdarbu un nosacījumu, kuri nav saistīti ar ceļa funkcionalitātes nodrošināšanu, kopums - siltumapgādes inženiertīklu, ūdensapgādes inženiertīklu, sadzīves kanalizācijas inženiertīklu būvniecība vai rekonstrukcija, laukakmens bruģa seguma izbūve, objekta atrašanās kultūrvēsturisko pieminekļu zonā, nav raksturīgs – tranzītielas vai maģistrālās ielas vai valsts galvenā autoceļa būvdarbos, prasīt pieredzi divos vai vienā objektā, kurā tiktu izpildīti visi Nolikuma 6.4.3. punktos prasītie nosacījumi, no Pasūtītāja puses būtu nekorekti. Pasūtītājs uzskata, ka šajā gadījumā tiktu ierobežots pretendentu loks.

Nolikuma 6.5.2., 6.5.3., 6.5.4., 6.6.2., 6.8. prasības pamatotas uz to, ka Pretendentam (būvuzņēmējam, personālsabiedrības dalībniekam, personu apvienības dalībniekam vai apakšuzņēmējam) iepriekšējo gadu laikā piesaistīto speciālistu loks var būt mainīgs un lielākoties konkrētā speciālista pieredze var nesakrist ar Pasūtītāja kā būvuzņēmēja pieredzi. Nolikumā noteiktā pasūtījuma veikšanai, Pasūtītājs ir atvieglojis noteikumus attiecībā uz Pasūtītāja piesaistītajiem speciālistiem un uzskata, ka šīs atvieglotās prasības ir pamatotas un tās nesamazina pretendentu loku.

Pasūtītājs nepiekrīt mainīt piegādātāja norādītās prasības, jo tās atbilst PIL 42.panta otrās daļas trešajam punktam.

8. Par operatīvo bilanci

Saskaņā ar Nolikuma 7.2.6.puntu, pretendentiem, kuru gada pārskats par 2012.gadu vēl nav apstiprināts, jāiesniedz zvērināta revidenta apstiprināta operatīvā bilance par 2012.gadu.

Normatīvie akti, kas regulē grāmatvedības kārtību un uzskaiti, neparedz komersantu operatīvās bilances apstiprināšanu pie zvērināta revidenta. lai pierādītu finanšu rādītāju par 2012.gadu atbilstību nolikumā

noteiktajām prasībām, piedāvājumā ir iespēja iesniegt paša pretendenta apstiprinātu operatīvi bilanci. Šābu gadījumā Pasūtītājam atbilstoši PIL regulējumam ir tiesības pieprasīt pretendentiem uzrādīt grāmatvedības pamatojuma dokumentus, kas veido operatīvajā bilanci norādītos rādītājus.

44.Jautājums.

Ievērojot iepriekš norādīto, lūdzam veikt grozījumus Nolikuma 7.2.6.punktā, paredzot, ka pretendenti, kuriem nav apstiprināts gada pārskats par 2012.gadu, ir jāiesniedz pretendenta apstiprināta operatīvā bilance par 2012.gadu.

Atbilde (11.07.2013.).

Pasūtītājs piekrīt Pretendenta piezīmei un veic labojumu 7.2.6.punktā, nosakot:

„LR Gada pārskatu likumā noteiktā kārtībā apstiprinātas bilances un peļņas vai zaudējumu aprēķina kopijas par 2010., 2011., 2012. gadiem, kas apliecina, ka pretendentam ir stabili finanšu un saimnieciskās darbības rādītāji. Pretendents, kura gada pārskats par 2012. gadu vēl nav apstiprināts, ja līdz konkursa piedāvājuma iesniegšanai nav iestājies LR Gada pārskatu likuma 66. panta 1. daļā noteiktais termiņš, iesniedz bilances un peļņas vai zaudējumu aprēķinu (kopijas) par 2010. un 2011. gadiem un pretendenta apstiprinātu operatīvo bilanci par 2012. gadu. Uzņēmumi, kas dibināti pēc 2010. gada iesniedz bilances un peļņas vai zaudējumu aprēķinu (kopijas) par nostrādātajiem pārskata periodiem (gadiem).”

45.Jautājums:

Vai vērtējot Pretendenta kvalifikācijas pieredzi iepirkumam ar identifikācijas nr. SNP/2013/15/ERAF, par atbilstošu tiks atzīta tikai tāda pieredze attiecībā uz iepriekš izbūvētiem objektiem, kuru kopējā summa nav mazāka par Ls 1 800 000,- neskaitot PVN?

Atbilde (11.07.2013.):

Nolikuma 6.4.2. punkts tiek precizēts nosakot, ka Pretendentam iepriekšējo 5 (piecu) gadu (2008., 2009., 2010., 2011., 2012.,) laikā (uzņēmumi, kas dibināti vēlāk norāda par nostrādāto periodu) jābūt pozitīvai darba pieredzei vismaz 2 (divu) pabeigtu un pieņemtu ekspluatācijā līdzvērtīgu (līdzīgas funkcionalitātes) objektu– tranzītielu vai maģistrālo ielu, vai valsts galveno autoceļu būvdarbos, kuros:

6.4.2.1. katrā objektā finanšu ietilpība, neieskaitot PVN, vismaz Ls 1 800 000 (viens miljons astoņi simti tūkstoši lati);

6.4.2.2. katrā objektā veikta asfalbetona izbūve ne mazāk, kā 25 000 m² apjomā;

6.4.2.3. veikta betona bruģakmens seguma izbūve, ne mazāk, kā 11 000 m²;

6.4.2.4. veikta lietus ūdens kanalizācijas tīklu izbūve ne mazāk, kā 2000 m apjomā;

6.4.2.5. veikta ielas apgaismojuma izbūve ne mazāk, kā 2500 m apjomā;

Pēc veiktās tirgus izpētes (kā pamatojumu skatīt informāciju Latvijas Republikas Satiksmes ministrijas mājas lapas linkā http://www.sam.gov.lv/satmin/content/?cat=319&art_id=1975, sadaļā „Investīcijas – 2007.-2013.gada plānošanas periods – Aktivitāte **3.2.1.2. Tranzītielu sakārtošana pilsētu teritorijās** - Apstiprinātie projekti”, informāciju VAS „Latvijas valsts ceļi” mājas lapas linkā http://lvceli.lv/lat/sadarbibas_partneriem/iepirkumi/ un informāciju Iepirkumu uzraudzības biroja mājas lapas linkā <http://www.iub.gov.lv/iubsearch/pt/pp/>) Pasūtītājam ir pamats uzskatīt, ka

šādas prasības pretendenta kā būvuzņēmējam nav ierobežojošas, jo šāda veida objekti pēdējo 5 gadu laikā ir bijuši vairāki. Turklāt to izpildē ir piedalījušies vairāki piegādātāji. Pasūtītājs norāda, ka, lai izpildītu izvirzītās prasības, piegādātājam ir tiesības apvienoties personu grupās vai piesaistīt apakšuzņēmējus un balstīties uz viņu spējām un pieredzi.

Tādējādi Pretendenta kvalifikācijai jāatbilst prasībai, ka Pretendentam iepriekšējo 5 (piecu) gadu (2008., 2009., 2010., 2011., 2012.) laikā (uzņēmumi, kas dibināti vēlāk norāda par nostrādāto periodu) jābūt pozitīvai darba pieredzei vismaz 2 (divu) pabeigtu un pieņemtu ekspluatācijā līdzvērtīgu (līdzīgas funkcionalitātes) objektu – tranzītielu vai maģistrālo ielu, vai valsts galveno autoceļu būvdarbos, un katra objekta finanšu ietilpība, neieskaitot PVN, ir vismaz Ls 1 800 000 (viens miljons astoņi simti tūkstoši lati) (Nolikuma 6.4.2.1. punkts)

46.Jautājums:

Vai atbilstoši nolikumam, kas sagatavots iepirkumam ar identifikācijas Nr. SNP/2013/15/ERAF, ir pieļaujams, ka konkursa savu dalību piesaka Pretendents, kurš kvalifikācijas pieredzi nolikumā uzskaitītajos būvdarbos ir guvis vairāk nekā viena līguma ietvaros un vairāk nekā vienā objektā?

Atbilde (11.07.2013.):

Nolikuma 6.4.2. un 6.4.3. punkti attiecināmi tieši uz Pretendentu, bet Nolikuma 6.5. un 6.6. punkti attiecināmi uz Pretendenta iesaistītiem speciālistiem.

Līdz ar to Pretendenta kvalifikācijai jāatbilst Nolikuma 6.4.2. un 6.4.3., punktos noteiktām prasībām.

Nolikuma 6.4.2.1. – 6.4.2.5. punktos norādīto būvdarbu kopums ir paredzēts ielas funkcionalitātes nodrošināšanai un ir raksturīgs tranzītielu vai maģistrālo ielu, vai valsts galveno autoceļu būvdarbos.

Ņemot vērā to, ka pasūtījumā paredzamo būvdarbu un nosacījumu, kuri nav saistīti ar ceļa funkcionalitātes nodrošināšanu, kopums - siltumapgādes inženiertīklu, ūdensapgādes inženiertīklu, sadzīves kanalizācijas inženiertīklu būvniecība vai rekonstrukcija, laukakmens bruģa seguma izbūve, objekta atrašanās kultūrvēsturisko pieminekļu zonā, nav raksturīgs – tranzītielas vai maģistrālās ielas vai valsts galvenā autoceļa būvdarbos, prasīt pieredzi divos vai vienā objektā, kurā tiktu izpildīti visi Nolikuma 6.4.3. punktos prasītie nosacījumi, no Pasūtītāja puses būtu nekorekti. Pasūtītājs uzskata, ka šajā gadījumā tiktu ierobežots pretendentu loks.

Vienlaicīgi tiek precizēts Nolikuma 6.4.3 punkts

„6.4.3. Pretendentam pēdējo 5 (piecu) gadu (2008., 2009., 2010., 2011., 2012.) laikā (uzņēmumi, kas dibināti vēlāk norāda par nostrādāto periodu) jābūt pozitīvai darba pieredzei vismaz 1(vienā) pabeigta un pieņemta ekspluatācijā līdzvērtīga (līdzīgas funkcionalitātes) objekta - tranzītielas vai maģistrālās ielas vai valsts galvenā autoceļa būvdarbos, ja šajā objektā izpildās visi no 6.4.3.1. – 6.4.3.5., punktos norādītie nosacījumi, vai pabeigtu un pieņemtu ekspluatācijā līdzvērtīgu (līdzīgas funkcionalitātes) objektu - tranzītielu vai maģistrālo ielu vai valsts galveno autoceļu būvdarbos,

kuros katrā būtu izpildīts vismaz viens no 6.4.3.1. – 6.4.3.5. punktu nosacījumiem un kopumā pa visiem objektiem būtu izpildīti visi 6.4.3.1. – 6.4.3.5., punktos norādītie nosacījumi.”

47.Jautājums:

Lūdzam veikt nolikuma grozījumus, izslēdzot prasības attiecībā uz apakšzemes komunikāciju izbūvi tranzītielas/u vai maģistrālās ielu/as vai valsts galvenā autoceļa/u objektos un aizstāt tās ar komunikāciju izbūvi pilsētas teritorijā.

Atbilde (11.07.2013.):

Rekonstruējamo Liepājas un Raiņa ielu posmi ir Latvijas nozīmes valsts autoceļa (A9) sastāvdaļa, un rekonstrukcijas darbi tiek veikti ERAF projekta ietvaros, kur strikti noteikti projekta īstenošanas termiņi un potenciālajam būvuzņēmējam (arī inženierkomunikāciju ieguldītājam) jānodrošina precīza un savlaicīga darbu izpilde, tad Pasūtītājam ir būtiska pretendenta pieredze par Nolikuma 6.4.3. punktā norādīto darbu apjomu t.sk. pieredze inženierkomunikāciju izbūves kvalitatīvā izpildē un šo darbu organizācijas plānošanā un , saskaņošanā.

Pasūtītājs, izvirzot pretendentiem prasību, ka atbilstoši Nolikuma 6.3. punktam pieredzei ir jābūt apakšzemes komunikāciju izbūvei tieši līdzvērtīgu (līdzīgas funkcionalitātes) objektu - tranzītielu vai maģistrālo ielu vai valsts galveno autoceļu būvdarbos, ir vadījies un pamatojies uz apstākli, ka tranzītielas, maģistrālās ielas, valsts galveno autoceļu būtiska atšķirība no pilsētu ielām ir to noslogojums, ieskaitot negabarīta un smagsvara autotransporta kustību, intensitāti, transporta kravas nogādes no viena punkta uz otru punktu termiņa ievērošanas nosacījumus, transporta plūsmas organizāciju būvdarbu laikā.

Ņemot vērā minēto un to, ka rekonstruējamo Liepājas un Raiņa ielu posmi ir Latvijas nozīmes valsts autoceļa (A9) sastāvdaļa, rekonstrukcija tiek veikta ERAF projekta ietvaros, kur strikti noteikti projekta īstenošanas termiņi, Pasūtītājam būtiska ir tieši pretendenta pieredze šādu līdzvērtīgu (līdzīgas funkcionalitātes) objektu - tranzītielu vai maģistrālo ielu vai valsts galveno autoceļu būvdarbos ietilpstošo inženierkomunikāciju izbūves darbos, vadoties tieši no darbu organizācijas plānošanas, lai noteiktā apjomā objektu pabeigtu nolikumā norādītajos termiņos vai vēl īsākā laikā.

48.Jautājums

Lūdzu precizēt, vai lokālās tāmes Nr.1 pozīcijā 4.1 - *karstā asfalta AC 32 base apakškārtas izbūve 10 cm biezumā* izbūvē jāpielieto asfaltbetons ar PMB bitumenu?

Atbilde (12.07.2013.).

Pamatojoties uz Nolikuma 23.1.pielikumā iekļautajiem Pasūtītāja norādījumiem, lokālās tāmes Nr.1 pozīcijā 4.1 - *karstā asfalta AC 32 base apakškārtas izbūve 10 cm biezumā* izbūvē asfaltbetons ar PMB bitumenu **nav** jāpielieto.

49.Jautājums

Lūdzu precizēt vai lokālās tāmes Nr.1 pozīcijā 4.2 - *karstā asfalta AC 32 base apakškārtas izbūve 10 cm biezumā* izbūvē jāpielieto asfaltbetons ar PMB bitumenu?

Atbilde (12.07.2013.)

Pamatojoties uz Nolikuma 23.1.pielikumā iekļautajiem Pasūtītāja norādījumiem, lokālās tāmes Nr.1 pozīcijā 4.2 - *karstā asfalta AC 32 base apakškārtas izbūve 10 cm biezumā* izbūvē asfaltbetons ar PMB bitumenu **nav** jāpielieto.

50.Jautājums

Lūdzu precizēt vai lokālās tāmes Nr.1 pozīcijā 4.3 - *karstā asfalta AC 32 base apakškārtas izbūve 10 cm biezumā* izbūvē jāpielieto asfaltbetons ar PMB bitumenu?

Atbilde (12.07.2013.)

Pamatojoties uz Nolikuma 23.1.pielikumā iekļautajiem Pasūtītāja norādījumiem, lokālās tāmes Nr.1 pozīcijā 4.3 - *karstā asfalta AC 32 base apakškārtas izbūve 10 cm biezumā* izbūvē asfaltbetons ar PMB bitumenu **nav** jāpielieto.

51.Jautājums

Lūdzu precizēt vai lokālās tāmes Nr.1 pozīcijā 4.4 *karstā asfalta AC 22 base apakškārtas izbūve 6 cm biezumā* izbūvē jāpielieto asfaltbetons ar PMB bitumenu?

Atbilde (12.07.2013.)

Pamatojoties uz Nolikuma 23.1.pielikumā iekļautajiem Pasūtītāja norādījumiem, lokālās tāmes Nr.1 pozīcijā 4.4 - *karstā asfalta AC 22 base apakškārtas izbūve 6 cm biezumā* izbūvē asfaltbetons ar PMB bitumenu **nav** jāpielieto.

52.Jautājums

Lūdzu precizēt vai lokālās tāmes Nr.1 pozīcijā 4.5 *karstā asfalta AC 22 base apakškārtas izbūve 6 cm biezumā* izbūvē jāpielieto asfaltbetons ar PMB bitumenu?

Atbilde (12.07.2013.)

Pamatojoties uz Nolikuma 23.1.pielikumā iekļautajiem Pasūtītāja norādījumiem, lokālās tāmes Nr.1 pozīcijā 4.5 - *karstā asfalta AC 22 base apakškārtas izbūve 6 cm biezumā* izbūvē asfaltbetons ar PMB bitumenu **nav** jāpielieto.

53.Jautājums

Lūdzu precizēt vai lokālās tāmes Nr.4 pozīcijā 4.1 - *karstā asfalta AC 32 base apakškārtas izbūve 10 cm biezumā* izbūvē jāpielieto asfaltbetons ar PMB bitumenu?

Atbilde (12.07.2013.)

Pamatojoties uz Nolikuma 23.1.pielikumā iekļautajiem Pasūtītāja norādījumiem, lokālās tāmes Nr.4 pozīcijā 4.1 - *karstā asfalta AC 32 base apakškārtas izbūve 10 cm biezumā* izbūvē asfaltbetons ar PMB bitumenu **nav** jāpielieto.

54.Jautājums

Lūdzu precizēt vai lokālās tāmes Nr.4 pozīcijā 4.2 *karstā asfalta AC 22 base apakškārtas izbūve 6 cm biezumā* izbūvē jāpielieto asfaltbetons ar PMB bitumenu?

Atbilde (12.07.2013.)

Pamatojoties uz Nolikuma 23.1.pielikumā iekļautajiem Pasūtītāja norādījumiem, lokālās tāmes Nr.4 pozīcijā 4.2 - *karstā asfalta AC 22 base apakškārtas izbūve 6 cm biezumā* izbūvē asfaltbetons ar PMB bitumenu **nav** jāpielieto.

55.Jautājums

Vai salizturīgā slāņa būvniecībā var izmantot dabīgu smilti, kuras granulometriskais sastāvs atbilst Ceļu specifikāciju 2012 punkta 5.1.3.1 prasībām, ja tiek veikta stabilizācija ar šķembu maisījumu vai citiem rupjās frakcijas materiāliem lai nodrošinātu prasīto nestspēju Ev2 110 Mpa?

Atbilde (12.07.2013.)

Jā, var izmantot, ja materiāls atbilst Ceļu specifikācijas 2012 prasībām.

56.Jautājums

Lūdzu precizēt lokālās tāmes Nr.1 pozīcijā 4.1 - *nesaistītu minerālmateriālu (0/63ps) pamatu nesošās apakškārtas izbūve 16 cm biezumā* pielietoto šķembu LA?

Atbilde (12.07.2013.)

Pamata nesošai apakškārtai jāpielieto minerālmateriāli ar attiecīgo LA atbilstoši Ceļu specifikācijas 2012. Skatīt 23.1 tabulā izvirzītās prasības. Intensitātes dati pievienoti projektam.

57.Jautājums

Lūdzu precizēt lokālās tāmes Nr.1 pozīcijā 4.1 - *ar cementu (4%) saistītu minerālmateriālu CBGM 0/45 (14kg/m²) pamatu nesošās virskārtas izbūve 14 cm biezumā* pielietoto šķembu LA?

Atbilde (12.07.2013.)

Pamata nesošai virskārtai jāpielieto minerālmateriāli ar attiecīgo LA atbilstoši Ceļu specifikācijas 2012. Skatīt 23.1. tabulā izvirzītās prasības. Intensitātes dati pievienoti projektam.

58.Jautājums

Lūdzu precizēt lokālās tāmes Nr.1 pozīcijā 4.1 - *nesaistītu minerālmateriālu (0/45) pamatu nesošās virskārtas izbūve 14 cm biezumā* pielietoto šķembu LA?

Atbilde (12.07.2013.)

Pamata nesošai virskārtai jāpielieto minerālmateriāli ar attiecīgo LA atbilstoši Ceļu specifikācijas 2012. Skatīt 23.1.tabulā izvirzītās prasības. Intensitātes dati pievienoti projektam.

59.Jautājums

Lūdzu precizēt lokālās tāmes Nr.1 pozīcijā 4.2 - *nesaistītu minerālmateriālu (0/63ps) pamatu nesošās apakškārtas izbūve 16 cm biezumā* pielietoto šķembu LA?

Atbilde (12.07.2013.)

Pamata nesošai apakškārtai jāpielieto minerālmateriāli ar attiecīgo LA atbilstoši Ceļu specifikācijas 2012. Skatīt 23.1. tabulā izvirzītās prasības. Intensitātes dati pievienoti projektam.

60.Jautājums

Lūdzu precizēt lokālās tāmes Nr.1 pozīcijā 4.2 - *ar cementu (4%) saistītu minerālmateriālu CBGM 0/45 (14kg/m²) pamatu nesošās virskārtas izbūve 14 cm biezumā* pielietoto šķembu LA?

Atbilde (12.07.2013.)

Pamata nesošai virskārtai jāpielieto minerālmateriāli ar attiecīgo LA atbilstoši Ceļu specifikācijas 2012. Skatīt 23.1.tabulā izvirzītās prasības. Intensitātes dati pievienoti projektam.

61.Jautājums

Lūdzu precizēt lokālās tāmes Nr.1 pozīcijā 4.3 - *nesaistītu minerālmateriālu (0/56) pamatu nesošās apakškārtas izbūve 20 cm biezumā* pielietoto šķembu LA?

Atbilde (12.07.2013.)

Pamata nesošai apakškārtai jāpielieto minerālmateriāli ar attiecīgo LA atbilstoši Ceļu specifikācijas 2012. Skatīt 23.1.tabulā izvirzītās prasības. Intensitātes dati pievienoti projektam.

62.Jautājums

Lūdzu precizēt lokālās tāmes Nr.1 pozīcijā 4.3 - *nesaistītu minerālmateriālu (0/32p) pamatu nesošās virskārtas izbūve 10 cm biezumā* pielietoto šķembu LA?

Atbilde (12.07.2013.)

Pamata nesošai virskārtai jāpielieto minerālmateriāli ar attiecīgo LA atbilstoši Ceļu specifikācijas 2012. Skatīt 23.1 tabulā izvirzītās prasības. Intensitātes dati pievienoti projektam.

63.Jautājums

Lūdzu precizēt lokālās tāmes Nr.1 pozīcijā 4.4 - *nesaistītu minerālmateriālu (0/56) pamatu nesošās apakškārtas izbūve 20 cm biezumā* pielietoto šķembu LA?

Atbilde (12.07.2013.).

Pamata nesošai apakškārtai jāpielieto minerālmateriāli ar attiecīgo LA atbilstoši Ceļu specifikācijas 2012. Skatīt 23.1.tabulā izvirzītās prasības. Intensitātes dati pievienoti projektam.

64.Jautājums

Lūdzu precizēt lokālās tāmes Nr.1 pozīcijā 4.4 - *nesaistītu minerālmateriālu (0/32p) pamatu nesošās virskārtas izbūve 10 cm biezumā* pielietoto šķembu LA?

Atbilde (12.07.2013.)

Pamata nesošai virskārtai jāpielieto minerālmateriāli ar attiecīgo LA atbilstoši Ceļu specifikācijas 2012. Skatīt 23.1.tabulā izvirzītās prasības. Intensitātes dati pievienoti projektam.

65.Jautājums

Lūdzu precizēt lokālās tāmes Nr.1 pozīcijā 4.5 - *nesaistītu minerālmateriālu (0/56) pamatu nesošās apakškārtas izbūve 20 cm biezumā* pielietoto šķembu LA?

Atbilde (12.07.2013.)

Pamata nesošai apakškārtai jāpielieto minerālmateriāli ar attiecīgo LA atbilstoši Ceļu specifikācijas 2012. Skatīt 23.1. tabulā izvirzītās prasības. Intensitātes dati pievienoti projektam.

66.Jautājums

Lūdzu precizēt lokālās tāmes Nr.1 pozīcijā 4.5 - *nesaistītu minerālmateriālu (0/32p) pamatu nesošās virskārtas izbūve 10 cm biezumā pielietoto šķembu LA?*

Atbilde (12.07.2013.)

Pamata nesošai virskārtai jāpielieto minerālmateriāli ar attiecīgo LA atbilstoši Ceļu specifikācijas 2012. Skatīt 23.1.tabulā izvirzītās prasības. Intensitātes dati pievienoti projektam.

67.Jautājums

Lūdzu precizēt lokālās tāmes Nr.4 pozīcijā 4.1 - *nesaistītu minerālmateriālu (0/56) pamatu nesošās apakškārtas izbūve 20 cm biezumā pielietoto šķembu LA?*

Atbilde (12.07.2013.)

Pamata nesošai apakškārtai jāpielieto minerālmateriāli ar attiecīgo LA atbilstoši Ceļu specifikācijas 2012. Skatīt 23.1. tabulā izvirzītās prasības. Intensitātes dati pievienoti projektam.

68.Jautājums

Lūdzu precizēt lokālās tāmes Nr.4 pozīcijā 4.1 - *nesaistītu minerālmateriālu (0/32p) pamatu nesošās virskārtas izbūve 10 cm biezumā pielietoto šķembu LA?*

Atbilde (12.07.2013.)

Pamata nesošai virskārtai jāpielieto minerālmateriāli ar attiecīgo LA atbilstoši Ceļu specifikācijas 2012. Skatīt 23.1.tabulā izvirzītās prasības. Intensitātes dati pievienoti projektam.

69.Jautājums

Lūdzu precizēt lokālās tāmes Nr.4 pozīcijā 4.2 - *nesaistītu minerālmateriālu (0/56) pamatu nesošās apakškārtas izbūve 20 cm biezumā pielietoto šķembu LA?*

Atbilde (12.07.2013.)

Pamata nesošai apakškārtai jāpielieto minerālmateriāli ar attiecīgo LA atbilstoši Ceļu specifikācijas 2012. Skatīt 23.1.tabulā izvirzītās prasības. Intensitātes dati pievienoti projektam.

70.Jautājums

Lūdzu precizēt lokālās tāmes Nr.4 pozīcijā 4.2 - *nesaistītu minerālmateriālu (0/32p) pamatu nesošās virskārtas izbūve 10 cm biezumā* pielietoto šķembu LA?

Atbilde (12.07.2013.)

Pamata nesošai virskārtai jāpielieto minerālmateriāli ar attiecīgo LA atbilstoši Ceļu specifikācijas 2012. Skatīt 23.1. tabulā izvirzītās prasības. Intensitātes dati pievienoti projektam.

71.Jautājums

Pēc projekta un specifikāciju prasībām pamata nesošās virskārtas izbūvē ir paredzēts pielietot rūpnieciski sagatavotu CBGM tipa maisījumu (lokālās tāmes Nr.1 pozīcijās 4.1 un 4.2 - *ar cementu (4%) saistītu minerālmateriālu CBGM 0/45 (14kg/m²) pamatu nesošās virskārtas izbūve 14 cm biezumā*) Vai cementa izkliedi un samaisīšanu ar šķembu maisījumu drīkst veikt ar speciāli tam paredzētiem mehānismiem (cementa klievētājs un reciklers) uz vietas objektā, nodrošinot izvirzītās prasības? Veicot cementa iestrādi uz vietas tiktu samazinātas būvniecības izmaksas nesamazinot izvirzītās prasības gala produktam.

Atbilde (12.07.2013.)

CBGM tipa maisījumu var izgatavot uz vietas objektā, ja tiek nodrošinātas visas Ceļu specifikācijās 2012 noteiktās prasības materiālam.

Pasūtītājs precizē pielikuma 23.1. tabulā ietvertās pasūtītāja prasības attiecībā uz asfālbetona ar PMB bitumenu izmantošanu ceļa segumu apakškārtai.

DARBU DAUDZUMU SARAKSTS CD DAĻAI (precizēts)

Būves nosaukums

Iela

Objekta nosaukums

Ventas un Liepājas ielu (A9) rekonstrukcija Skrundā, Skrundas novadā

Objekta adrese

Ventas un Liepājas iela

Darba nosaukums

Ielas rekonstrukcija

Nr.p.k.	Darba nosaukums	Mērv.	Daudzums	Pasūtītāja norādījumi
I	CD Daļa			
1.	Nojaukšanas darbi			
1.1.	Segumu nojaukšana, transportēšana uz atbērtni			
1.1.1.	asfaltbetona seguma demontāža, to nofrēzējot pilnā biezumā (Hvid~15cm)	m ³	6204	Asfaltbetona seguma demontāžu veikt <u>to nofrēzējot, frēzētais asfaltetons paredzēts kā atūstamais materiāls.</u> nodot lietošanā pašvaldības vajadzībām, atbērtnes vieta Bānīša iela 12, attālums 2km Skrunda (skatīt būvgružu, grunts, melnzemes un atgūstamo materiālu novietņu plānu)
1.1.2.	grants seguma demontāža (Hvid~15cm)	m ³	323	Nodot lietošanā pašvaldības vajadzībām, atbērtnes vieta Skrundas novada pašvaldībai piederošs zemes īpašums Kalna ielā 17, Skrundā, attālums 2 km (skatīt būvgružu, grunts, melnzemes un atgūstamo materiālu novietņu plānu)
1.1.3.	laukakmens bruģa seguma demontāža	m ²	52	Nodot lietošanā pašvaldības vajadzībām, novietnes vieta Bānīša iela 12, attālums 2km Skrunda (skatīt būvgružu, grunts, melnzemes un atgūstamo materiālu novietņu plānu)
1.1.4.	cementbetona bruģa seguma demontāža	m ²	467	Atlasīt nebojātu materiālu, kā atgūstamo materiālu nodot lietošanā pašvaldības vajadzībām, novietnes vieta Bānīša iela 12, attālums 2km Skrunda (skatīt būvgružu, grunts, melnzemes un atgūstamo materiālu novietņu plānu)
1.1.5.	betona plāksņu seguma demontāža	m ²	1959	Atlasīt nebojātu materiālu, kā atgūstamo materiālu nodot lietošanā pašvaldības vajadzībām, novietnes vieta Bānīša iela 12, attālums 2km Skrunda (skatīt būvgružu, grunts, melnzemes un atgūstamo materiālu novietņu plānu)

1.1.6.	dzelzsbetona plātņu seguma demontāža	m ³	1	Atlasīt nebojātu materiālu, kā atgūstamo materiālu nodot lietošanā pašvaldības vajadzībām, novietnes vieta Bānīša iela 12, attālums 2km Skrunda (skatīt būvgružu, grunts, melnzemes un atgūstamo materiālu novietņu plānu)
1.1.7.	cementa seguma demontāža	m ²	10	Būvgružu atbērtnes vieta Skrundas novada pašvaldībai piederošs zemes īpašums Kalna ielā 17, Skrundā, attālums 2 km (skatīt būvgružu, grunts, melnzemes un atgūstamo materiālu novietņu plānu)
1.1.8.	augu zemes noņemšana, aizvešana un izlīdzināšana (Hvid~20cm)	m ³	4498	Nodot lietošanā pašvaldības vajadzībām, atbērtnes vieta Skrundas novada pašvaldībai piederošs zemes īpašums Kalna ielā 17, Skrundā, attālums 2 km (skatīt būvgružu, grunts, melnzemes un atgūstamo materiālu novietņu plānu)
1.2.	Betona apmaļu demontāža	m	10826	Atlasīt nebojātu materiālu, kā atgūstamo materiālu nodot lietošanā pašvaldības vajadzībām, novietnes vieta Bānīša iela 12, attālums 2km Skrunda (skatīt būvgružu, grunts, melnzemes un atgūstamo materiālu novietņu plānu)
1.3.	Caurtekas demontāža, transportēšana			Atlasīt nebojātu materiālu, kā atgūstamo materiālu nodot lietošanā pašvaldības vajadzībām, novietnes vieta Bānīša iela 12, attālums 2km Skrunda (skatīt būvgružu, grunts, melnzemes un atgūstamo materiālu novietņu plānu)
1.3.1.	D300	m	22	Skatīt 1.3.
1.3.2.	D350	m	14	Skatīt 1.3.
1.3.3.	D400	m	11	Skatīt 1.3.
1.3.4.	D500	m	14	Skatīt 1.3.
1.4.	Esošo ceļa zīmju demontāža			Atlasīt nebojātu materiālu, kā atgūstamo materiālu nodot lietošanā pašvaldības vajadzībām, novietnes vieta Bānīša iela 12, attālums 2km Skrunda (skatīt būvgružu, grunts, melnzemes un atgūstamo materiālu novietņu plānu)
1.4.1.	100. grupas ceļa zīmju demontāža	gab.	1	Skatīt 1.4.

1.4.2.	200. grupas ceļa zīmju demontāža	gab.	38	Skatīt 1.4.
1.4.3.	300. grupas ceļa zīmju demontāža	gab.	13	Skatīt 1.4.
1.4.4.	400. grupas ceļa zīmju demontāža	gab.	3	Skatīt 1.4.
1.4.5.	500. grupas ceļa zīmju demontāža	gab.	8	Skatīt 1.4.
1.4.6.	600. grupas ceļa zīmju demontāža	gab.	4	Skatīt 1.4.
1.4.7.	700. grupas ceļa zīmju demontāža	gab.	10	Skatīt 1.4.
1.4.8.	800. grupas ceļa zīmju demontāža	gab.	7	Skatīt 1.4.
1.4.9.	900. grupas ceļa zīmju demontāža	gab.	2	Skatīt 1.4.
1.5.	Esošo ceļa zīmju stabu demontāža	gab.	65	Skatīt 1.4.
1.6.	Esošo piketa stabiņu demontāža	gab.	38	Skatīt 1.4.
1.7.	Esošo kopņu demontāža	gab.	4	Skatīt 1.4.
2	Sagatavošanas darbi			
2.1.	Trases nospraušana, atsevišķu punktu nospraušana	m	2070	
2.2.	Būvtafeļu uzstādīšana (atbilstoši ES publicitātes vadlīniju prasībām)	gab.	2	Publicitātes vadlīnijas skatīt http://www.esfondi.lv/upload/00-vadlinijas/7-13_publicitate_vadlinijas.pdf
2.3.	Atsevišķi augošu koku zāģēšana, celmu laušana un transportēšana uz atbērtni	gab.	8	Atbērtnes vieta Skrundas novada pašvaldībai piederošs zemes īpašums Kalna ielā 17, Skrundā, attālums 2 km (skatīt būvgrožu, grunts, melnzemes un atgūstamo materiālu novietņu plānu)
2.4.	Krūmu zāģēšana, celmu laušana un transportēšana uz atbērtni	m ²	10	Atbērtnes vieta Skrundas novada pašvaldībai piederošs zemes īpašums Kalna ielā 17, Skrundā, attālums 2 km (skatīt būvgrožu, grunts, melnzemes un atgūstamo materiālu novietņu plānu)
2.5.	Grāvju tīrīšana, profilēšana, nederīgās grunts aizvešana uz atbērtni	m	217	Atbērtnes vieta Skrundas novada pašvaldībai piederošs zemes īpašums Kalna ielā 17, Skrundā, attālums 2 km (skatīt būvgrožu, grunts, melnzemes un atgūstamo materiālu novietņu plānu)
2.6.	Grāvju rakšana, nederīgās grunts aizvešana, izlīdzināšana	m ³	6	Atbērtnes vieta Skrundas novada pašvaldībai piederošs zemes īpašums Kalna ielā 17, Skrundā, attālums 2 km (skatīt būvgrožu, grunts, melnzemes un atgūstamo materiālu novietņu plānu)
2.7.	Grāvja izteces stiprinājums ar laukakmens bruģa bērumu	m ²	41	

2.8.	Grāvja izteces gala stiprinājums ar frakcionētu šķembu bērumu	m ²	13	
3	Zemes klātne			
3.1.	Zemes klātnes ierakuma izbūve	m ³	47744	
3.2.	Zemes klātnes uzbēruma izbūve	m ³	408	
3.3.	Arheoloģiskā uzraudzība veicot ierakuma izbūves darbus Sadus ielas krustojuma zonā	gab.	1	Nepieciešama Valsts kultūras pieminekļu aizsardzības inspekcijas atļauja darbu veikšanai
4	Segumu izbūve			
4.1.	Brauktuves segas konstrukcija (tranzītiela pk.0+00 - 1+70, A9)			
4.1.1.	ceļa klātni pastiprinošās grunts kārtas būvniecība 30 cm biezumā (Ev2>60MPa)	m ²	2689	
4.1.2.	salizturīgās kārtas būvniecība 45 cm biezumā	m ³	1243	
4.1.3.	nesaistītu minerālmateriālu (0/63ps) pamatu nesošās apakškārtas izbūve 16 cm biezumā	m ²	2413	Piedāvājumā norādīt datorizētu dozēšanas iekārtu un šīs iekārtas raksturojumu. Marku 0/63ps iespējams aizvietot ar marku 0/56. Piedāvājumā iesniegt piegādes apliecinājumu un ražošanas sertifikātu.
4.1.4.	ar cementu saistītu minerālmateriālu CBGM 0/45 (14kg/m2) pamatu nesošās virskārtas izbūve 14cm biezumā	m ²	1719	Piedāvājumā norādīt datorizētu dozēšanas iekārtu un šīs iekārtas raksturojumu. Piedāvājumā iesniegt piegādes apliecinājumu un ražošanas sertifikātu.
	cementa pievienošana 0/45 maisījumam (4%)	t	0,963	
4.1.5.	nesaistītu minerālmateriālu (0/45) pamatu nesošās apakškārtas izbūve 14 cm biezumā	m ²	299	Piedāvājumā norādīt datorizētu dozēšanas iekārtu un šīs iekārtas raksturojumu. Piedāvājumā iesniegt piegādes apliecinājumu un ražošanas sertifikātu.
4.1.6.	karstā asfalta AC 32 base apakškārtas izbūve 10 cm biezumā	m ²	1592	Piedāvājumā iesniegt piegādes apliecinājumu un ražošanas sertifikātu.
4.1.7.	karstā asfalta AC 22 bin saistes kārtas izbūve 7 cm biezumā	m ²	1558	Jāizmanto maisījumi ar polimēriem modificētu bitumenu (PMB). Piedāvājumā iesniegt piegādes apliecinājumu un ražošanas sertifikātu.
4.1.8.	karstā asfalta SMA 11 dilumkārtas izbūve 3.5 cm biezumā	m ²	1535	Jāizmanto maisījumi ar polimēriem modificētu bitumenu (PMB). Piedāvājumā iesniegt piegādes apliecinājumu un ražošanas sertifikātu.
4.2.	Brauktuves segas konstrukcija (tranzītiela pk.1+70 -			

	27+70, A9)			
4.2.1.	salizturīgās kārtas būvniecība 45 cm biezumā	m ³	12654	Piedāvājumā iesniegt piegādes apliecinājumu un ražošanas sertifikātu.
4.2.2.	ekstrudēta divasu polipropilēna ģeorežģa izbūve	m ²	2458	
4.2.3.	nesaistītu minerālmateriālu (0/63ps) pamatu nesošās apakškārtas izbūve 16 cm biezumā	m ²	21458	Piedāvājumā norādīt datorizētu dozēšanas iekārtu un šīs iekārtas raksturojumu. Marku 0/63ps iespējams aizvietot ar marku 0/56. Piedāvājumā iesniegt piegādes apliecinājumu un ražošanas sertifikātu.
4.2.4.	ar cementu saistītu minerālmateriālu CBGM 0/45 (14kg/m2) pamatu nesošās virskārtas izbūve 14cm biezumā	m ²	19763	Piedāvājumā norādīt datorizētu dozēšanas iekārtu un šīs iekārtas raksturojumu. Piedāvājumā iesniegt piegādes apliecinājumu un ražošanas sertifikātu.
	cementa pievienošana 0/45 maisījumam (4%)	t	11,067	
4.2.5.	karstā asfalta AC32 base apakškārtas izbūve 10 cm biezumā	m ²	19010	Piedāvājumā iesniegt piegādes apliecinājumu un ražošanas sertifikātu.
4.2.6.	karstā asfalta AC 22 bin saistes kārtas izbūve 7 cm biezumā	m ²	19010	Jāizmanto maisījumi ar polimēriem modificētu bitumenu (PMB). Piedāvājumā iesniegt piegādes apliecinājumu un ražošanas sertifikātu.
4.2.7.	karstā asfalta SMA 11 dilumkārtas izbūve 3.5 cm biezumā	m ²	19010	Jāizmanto maisījumi ar polimēriem modificētu bitumenu (PMB). Piedāvājumā iesniegt piegādes apliecinājumu un ražošanas sertifikātu.
4.3.	Brauktuves segas konstrukcija (Raiņa iela, P116)			
4.3.1.	salizturīgās kārtas būvniecība 45 cm biezumā	m ³	2162	Piedāvājumā iesniegt piegādes apliecinājumu un ražošanas sertifikātu.
4.3.2.	nesaistītu minerālmateriālu (0/56) pamatu nesošās apakškārtas izbūve 20 cm biezumā	m ²	2822	Piedāvājumā norādīt datorizētu dozēšanas iekārtu un šīs iekārtas raksturojumu. Marku 0/56ps iespējams aizvietot ar marku 0/45. Piedāvājumā iesniegt piegādes apliecinājumu un ražošanas sertifikātu.
4.3.3.	nesaistītu minerālmateriālu (0/32p) pamatu nesošās virskārtas izbūve 10 cm biezumā	m ²	2593	Piedāvājumā norādīt datorizētu dozēšanas iekārtu un šīs iekārtas raksturojumu. Piedāvājumā iesniegt piegādes apliecinājumu un ražošanas sertifikātu.
4.3.4.	karstā asfalta AC 32 base apakškārtas izbūve 10 cm biezumā	m ²	2494	Piedāvājumā iesniegt piegādes apliecinājumu un ražošanas sertifikātu.

4.3.5.	karstā asfalta AC 11 surf dilumkārtas izbūve 4 cm biezumā	m ²	2494	Jāizmanto maisījumi ar polimēriem modificētu bitumenu (PMB). Piedāvājumā iesniegt piegādes apliecinājumu un ražošanas sertifikātu.
4.4.	Pieslēgumu (ielas) segas konstrukcija			
4.4.1.	salizturīgās kārtas būvniecība 45 cm biezumā	m ³	1968	Piedāvājumā iesniegt piegādes apliecinājumu un ražošanas sertifikātu.
4.4.2.	nesaistītu minerālmateriālu (0/56) pamatu nesošās apakškārtas izbūve 20 cm biezumā	m ²	3256	Piedāvājumā norādīt datorizētu dozēšanas iekārtu un šīs iekārtas raksturojumu. Marku 0/56ps iespējams aizvietot ar marku 0/45. Piedāvājumā iesniegt piegādes apliecinājumu un ražošanas sertifikātu.
4.4.3.	nesaistītu minerālmateriālu (0/32p) pamatu nesošās virskārtas izbūve 10 cm biezumā	m ²	3027	Piedāvājumā norādīt datorizētu dozēšanas iekārtu un šīs iekārtas raksturojumu. Piedāvājumā iesniegt piegādes apliecinājumu un ražošanas sertifikātu.
4.4.4.	karstā asfalta AC 22 base apakškārtas izbūve 6 cm biezumā	m ²	2798	Piedāvājumā iesniegt piegādes apliecinājumu un ražošanas sertifikātu.
4.4.5.	karstā asfalta AC11 surf dilumkārtas izbūve 3 cm biezumā	m ²	2798	Jāizmanto maisījumi ar polimēriem modificētu bitumenu (PMB). Piedāvājumā iesniegt piegādes apliecinājumu un ražošanas sertifikātu.
4.5.	Nobrauktuves segas konstrukcija (asfalta segums)			
4.5.1.	salizturīgās kārtas būvniecība 45 cm biezumā	m ³	580	Piedāvājumā iesniegt piegādes apliecinājumu un ražošanas sertifikātu.
4.5.2.	nesaistītu minerālmateriālu (0/56) pamatu nesošās apakškārtas izbūve 20 cm biezumā	m ²	777	Piedāvājumā norādīt datorizētu dozēšanas iekārtu un šīs iekārtas raksturojumu. Marku 0/56ps iespējams aizvietot ar marku 0/45. Piedāvājumā iesniegt piegādes apliecinājumu un ražošanas sertifikātu.
4.5.3.	nesaistītu minerālmateriālu (0/32p) pamatu nesošās virskārtas izbūve 10 cm biezumā	m ²	840	Piedāvājumā norādīt datorizētu dozēšanas iekārtu un šīs iekārtas raksturojumu. Piedāvājumā iesniegt piegādes apliecinājumu un ražošanas sertifikātu.
4.5.4.	karstā asfalta AC 22 base apakškārtas izbūve 6 cm biezumā	m ²	762	Piedāvājumā iesniegt piegādes apliecinājumu un ražošanas sertifikātu.
4.5.5.	karstā asfalta AC 11 surf dilumkārtas izbūve 3 cm biezumā	m ²	762	Jāizmanto maisījumi ar polimēriem modificētu bitumenu (PMB). Piedāvājumā iesniegt piegādes apliecinājumu un ražošanas sertifikātu.
4.6.	Nobrauktuves segas konstrukcija (bruģakmens)			

	segums)			
4.6.1.	salizturīgās kārtas būvniecība 40 cm biezumā	m ³	664	Piedāvājumā iesniegt piegādes apliecinājumu un ražošanas sertifikātu.
4.6.2.	minerālmateriālu (0/56) pamatu nesošās kārtas izbūve 25 cm biezumā	m ²	1073	Piedāvājumā norādīt datorizētu dozēšanas iekārtu un šīs iekārtas raksturojumu. Marku 0/56ps iespējams aizvietot ar marku 0/45. Piedāvājumā iesniegt piegādes apliecinājumu un ražošanas sertifikātu.
4.6.3.	šķembu izsiju kārtas izbūve 3 cm biezumā	m ²	1073	
4.6.4.	brauktuves bruģakmens iebūve 8 cm biezumā (pelēks)	m ²	907	Piedāvājumā iesniegt piegādes apliecinājumu un ražošanas sertifikātu.
4.6.5.	brauktuves bruģakmens iebūve 8 cm biezumā (zaļš)	m ²	97	Piedāvājumā iesniegt piegādes apliecinājumu un ražošanas sertifikātu.
4.6.6.	brauktuves bruģakmens iebūve 8 cm biezumā (sarkans)	m ²	32	Piedāvājumā iesniegt piegādes apliecinājumu un ražošanas sertifikātu.
4.6.7.	brauktuves bruģakmens iebūve 8 cm biezumā (dzeltens)	m ²	17	Piedāvājumā iesniegt piegādes apliecinājumu un ražošanas sertifikātu.
4.7.	Ietves un apvienotā gājēju veloseliņa segas konstrukcija			
4.7.1.	salizturīgās kārtas būvniecība 30 cm biezumā	m ³	4778	Piedāvājumā iesniegt piegādes apliecinājumu un ražošanas sertifikātu.
4.7.2.	minerālmateriālu (0/56) pamatu nesošās kārtas izbūve 15 cm biezumā	m ²	10531	Piedāvājumā norādīt datorizētu dozēšanas iekārtu un šīs iekārtas raksturojumu. Marku 0/56ps iespējams aizvietot ar marku 0/45. Piedāvājumā iesniegt piegādes apliecinājumu un ražošanas sertifikātu.
4.7.3.	šķembu izsiju kārtas izbūve 3 cm biezumā	m ²	10178	
4.7.4.	ietves bruģakmens iebūve 6 cm biezumā (pelēks, bez fāzēm)	m ²	8172	Piedāvājumā iesniegt piegādes apliecinājumu un ražošanas sertifikātu.
4.7.5.	ietves bruģakmens iebūve 6 cm biezumā (sarkans, bez fāzēm)	m ²	1316	Piedāvājumā iesniegt piegādes apliecinājumu un ražošanas sertifikātu.
4.7.6.	ietves bruģakmens iebūve 6 cm biezumā (dzeltens, bez fāzēm)	m ²	385	Piedāvājumā iesniegt piegādes apliecinājumu un ražošanas sertifikātu.
4.7.7.	vides pieejamības bruģakmens (brīdinošā josla) iebūve 6 cm biezumā	m ²	112	Piedāvājumā iesniegt piegādes apliecinājumu un ražošanas sertifikātu.
4.7.8.	karstā asfalta maisījuma AC 8 surf dilumkārtā 3cm biezumā	m ²	49	Jāizmanto maisījumi ar polimēriem modificētu bitumenu (PMB). Piedāvājumā iesniegt piegādes apliecinājumu un ražošanas sertifikātu.

4.8.	Laukakmens bruģa segas konstrukcija			
4.8.1.	salizturīgās kārtas būvniecība 30 cm biezumā	m ³	71	Piedāvājumā iesniegt piegādes apliecinājumu un ražošanas sertifikātu.
4.8.2.	nesaistītu minerālmateriālu (0/56) pamatu nesošās apakškārtas izbūve 20 cm biezumā	m ²	199	Piedāvājumā norādīt datorizētu dozēšanas iekārtu un šīs iekārtas raksturojumu. Marku 0/56ps iespējams aizvietot ar marku 0/45. Piedāvājumā iesniegt piegādes apliecinājumu un ražošanas sertifikātu.
4.8.3.	grants smilts maisījuma izbūve 15 cm biezumā	m ²	199	
4.8.4.	laukakmens bruģa seguma izbūve, Ø 15-20 cm	m ²	195	
4.9.	Saliņu segas konstrukcija			
4.9.1.	salizturīgās kārtas būvniecība 40 cm biezumā	m ³	48	Piedāvājumā iesniegt piegādes apliecinājumu un ražošanas sertifikātu.
4.9.2.	minerālmateriālu (0/56) pamatu nesošās kārtas izbūve 25 cm biezumā	m ²	104	Piedāvājumā norādīt datorizētu dozēšanas iekārtu un šīs iekārtas raksturojumu. Marku 0/56ps iespējams aizvietot ar marku 0/45. Piedāvājumā iesniegt piegādes apliecinājumu un ražošanas sertifikātu.
4.9.3.	šķembu izsiju kārtas izbūve 3 cm biezumā	m ²	104	
4.9.4.	brauktuves bruģakmens 8 cm biezumā (pelēks)	m ²	90	Piedāvājumā iesniegt piegādes apliecinājumu un ražošanas sertifikātu.
4.9.5.	vides pieejamības bruģakmens (brīdinošā josla) iebūve 8 cm biezumā	m ²	11	Piedāvājumā iesniegt piegādes apliecinājumu un ražošanas sertifikātu.
4.9.6.	vides pieejamības bruģakmens (vadlīnijas) iebūve 8 cm biezumā	m ²	2	Piedāvājumā iesniegt piegādes apliecinājumu un ražošanas sertifikātu.
4.10.	Nomaļu uzpildīšana, profilēšana un blīvēšana 20,5cm biezumā (minerālmateriālu maisījums 0/32s)	m ²	322	
4.11.	Nomaļu uzpildīšana, profilēšana un blīvēšana 16cm biezumā (minerālmateriālu maisījums 0/32s)	m ²	694	
4.12.	Grants seguma izbūve nobrauktuvēm 16 cm biezumā	m ²	383	
5	Ceļu būves un aprīkojums			
5.1.	Betona bruģakmens remontzona nobrauktuvēm	m ²	115	
5.2.	Betona bruģakmens remontzona ietvēm	m ²	10	
5.3.	Brauktuves asfaltbetona remontzona, tai skaitā esošā asfalta frēzēšana, jauna asfaltbetona AC11 dilumkārtas 4cm ieklāšana, apakškārtu izbūve pie esošās betona apmales (biezuma atjaunošana sākotnējā biezumā)	m ²	96	Frēzētais asfaltbetons paredzēts kā atūstamais materiāls, nodot lietošanā pašvaldības vajadzībām, atbērtnes vieta Bānīša iela 12, attālums 2km Skrunda (skatīt būvgružu, grunts, melnzemes un atgūstamo materiālu

				novietņu plānu)
5.4.	Ietves asfaltbetona remontzona, tai skaitā esošā asfalta frēzēšana, jauna asfaltbetona AC8 dilumkārtas 3cm ieklāšana, apakškārtu izbūve pie esošās betona apmales (biezuma atjaunošana sākotnējā biezumā)	m ²	62	Frēzētais asfaltetons paredzēts kā atūstamais materiāls, nodot lietošanā pašvaldības vajadzībām, atbērtnes vieta Bānīša iela 12, attālums 2km Skrunda (skatīt būvgružu, grunts, melnzemes un atgūstamo materiālu novietņu plānu)
5.5.	Betona apmaļu izbūve uz betona pamata			
5.5.1.	brauktuves betona apmale 100x30/22x15 (slīpā)	m	202	Piedāvājumā iesniegt piegādes apliecinājumu un ražošanas sertifikātu.
5.5.2.	ietves betona apmale 100x20x8	m	8356	Piedāvājumā iesniegt piegādes apliecinājumu un ražošanas sertifikātu.
5.5.3.	brauktuves betona apmale 100x22x15:			Piedāvājumā iesniegt piegādes apliecinājumu un ražošanas sertifikātu.
	izceltas 0cm	m	231	
	izceltas 4cm	m	405	
5.5.4.	brauktuves betona apmale 100x30x15	m	4091	
5.6.	Norobežozošo betona stabiņu izbūve	gab.	3	
5.7.	Aku vāku augstumu regulēšana jaunā seguma līmenī	gab.	22	
5.8.	Gāzes kapes regulēšana jaunā seguma līmenī	gab.	7	
5.9.	Gūlījas tīrīšana, izteces skalošana un tīrīšana	gab.	1	
5.10.	Caurtekas gala nostiprinājums (rasējums CD-5-2)	gab.	1	
5.11.	Caurteku tīrīšana	m	13	
6	Aprīkojums			
6.1.	Ceļa zīmju vairogu izgatavošana un uzstādīšana			
6.1.1.	ceļa zīmju balstu uzstādīšana	gab.	105	
6.1.2.	ceļa zīmju balstu (ar konsoli) uzstādīšana	gab.	1	
6.1.3.	metāla kopņu pamatu izbūve	gab.	4	
6.1.4.	metāla kopņu, aprīkotu ar informācijas zīmēm, uzstādīšana	gab.	4	
6.1.5.	200. grupas ceļa zīmju uzstādīšana	gab.	20	
	200. grupas samazinātu ceļa zīmju uzstādīšana	gab.	19	
6.1.6.	300. grupas ceļa zīmju uzstādīšana	gab.	31	

	300. grupas ieliektu ceļa zīmju uzstādīšana	gab.	1	
6.1.7.	400. grupas ceļa zīmju uzstādīšana	gab.	1	
	400. grupas samazinātu un ieliektu ceļa zīmju uzstādīšana	gab.	6	
6.1.8.	500. grupas ceļa zīmju uzstādīšana	gab.	32	
6.1.9.	600. grupas ceļa zīmju uzstādīšana	gab.	4	
6.1.10.	700. grupas ceļa zīmju uzstādīšana	gab.	26	
6.1.11.	800. grupas ceļa zīmju uzstādīšana	gab.	9	
6.1.12.	900. grupas ceļa zīmju uzstādīšana	gab.	2	
6.2.	Piketa stabiņu uzstādīšana	gab.	42	
6.3.	Esošo ceļa zīmju un balstu pārceļšana	gab.	5	
6.4.	Brauktuves apzīmējumu uzklāšana			
6.4.1.	Horizontālā apzīmējuma Nr.920 uzklāšana	m ²	544	
6.4.2.	Horizontālā apzīmējuma Nr.922 uzklāšana	m ²	15	
6.4.3.	Horizontālā apzīmējuma Nr.923 uzklāšana	m ²	55	
6.4.4.	Horizontālā apzīmējuma Nr.924 uzklāšana	m ²	25	
6.4.5.	Horizontālā apzīmējuma Nr.925 uzklāšana	m ²	6	
6.4.6.	Horizontālā apzīmējuma Nr.926 uzklāšana	m ²	35	
6.4.7.	Horizontālā apzīmējuma Nr.928 uzklāšana	m ²	2	
6.4.8.	Horizontālā apzīmējuma Nr.930 uzklāšana	m ²	49	
6.4.9.	Horizontālā apzīmējuma Nr.931 uzklāšana	m ²	55	
6.4.10.	Horizontālā apzīmējuma Nr.934 uzklāšana	m ²	100	
6.4.11.	Horizontālā apzīmējuma Nr.937 uzklāšana	m ²	27	
6.4.12.	Horizontālā apzīmējuma Nr.952 uzklāšana	m ²	2	
6.5.	Gājēju drošības barjeru uzstādīšana	m	530	
6.6.	VK2 tipa metāla drošības barjeras uzstādīšana	m	75	
	Atbalsta sienas atjaunošana pie Liepājas ielas Nr.39	gb.	1	
6.7.	Soliņu uzstādīšana	gab.	4	Piedāvājumā paredzēt pamatņu iebūvi. Soliņu novietņu vietas tiks noteiktas un precizētas autoruzraudzībā kārtībā
6.8.	Atkritumu urnu uzstādīšana	gab.	4	Piedāvājumā paredzēt pamatņu iebūvi. Atkritumu urnu novietņu vietas tiks noteiktas un precizētas

				autoruzraudzībās kārtībā
6.9.	Dalīto aizsargcauruļu uzstādīšana esošajiem sakaru kabeļiem	m	50	
6.10.	Aprīkojums būvdarbu laikā atbilstoši Ministru kabineta noteikumiem Nr.421 "Noteikumi par darba veidu aprīkošanu uz ceļiem". Pagaidu satiksmes organizācijas visā būvdarbu izpildes laikā, tajā skaitā apbraucamo ceļu uzturēšana.	kompl.	1	
7	Labiekārtošana			
7.1.	Zemes klātnes nogāžu un teritorijas nostiprināšana ar augu zemi 10cm biezumā	m ²	22816	
7.2.	Lapu kokaugu stādīšana, dobju mulčēšana	gb.	569	Stādījumu izvietojumus un latīniskos nosaukumus skatīt lapā CD-2-7

Piezīmes:

1. Darbi izpildāmi atbilstoši VAS "Latvijas Valsts ceļi" izdotajām "Ceļu specifikācijas 2012" prasībām.
2. Darbu veidiem, kuriem uzrādīta tilpuma mērvienība, tilpums ir materiāliem blīvā veidā.
3. Būvuzņēmējam jāievērtē Darbu daudzumu sarakstā minēto darbu veikšanai nepieciešamie materiāli un papildus darbi, kas nav minēti šajā sarakstā, bet bez kuriem nebūtu iespējama būvdarbu tehnoloģiski pareiza un spēcīga esošajiem normatīviem atbilstoša veikšana pilnā apjomā.

72.Jautājums.

Norādām uz iespējamām pretrunām konkursa dokumentācijā, kuras Pasūtītājam ir iespējams novērst, lai nebūtu neskaidrības. Tāmē Nr.1 un Nr.4 izmaksu pozīcijās „Brauktuves segas konstrukcija (Raina iela, P116)” ir apakšpozīcija ” - karstā asfalta AC 32 base apakškārtas izbūve 10 cm biezumā”, tomēr „DARBU DAUDZUMU SARAĶSTS CD DAĻAI” ir lasāms, ka šai pozīcijai vajag izmantot maisījumu ar polimēriem modificētu bitumenu (PMB), kaut pārējā objektā visai brauktuvei nav rakstīts, ka būtu jāizmanto ar polimēriem modificētu bitumenu (PMB) izmaksu pozīcijām „karstā asfalta AC32 base apakškārtas izbūve 10 cm biezumā”.

Identiska situācija ir arī ar pozīcijām „Pieslēgumu (ielas) segas konstrukcija” un „Nobrauktuves segas konstrukcija (asfalta segums)”.

Atbilde (11.07.2013.).

Lai nodrošinātu augstākas kvalitātes un ilgturīgāka seguma izbūvi Pasūtītājs ir izvirzījis papildus prasības, kuras nav iekļautas Būvprojekta specifikācijā un nav atsevišķi norādītas tāmju izmaksu pozīcijās.

Pasūtītājs atkārtoti norāda, ka izstrādājot piedāvājumu, visās tāmju pozīciju izmaksās, kurās paredzēta karstā asfaltbetona segumu izbūve, jāparedz maisījumu ar polimēriem modificētu bitumenu (PMB) izmantošana atbilstoši pasūtītāja 23.1. punktos veiktajiem norādījumiem.

73.Jautājums

Iepazīstoties ar tehnisko projektu, darba apjomiem, kā arī aprēķiniem, radās neskaidrības gaismekļu izbūves augstumos. Būvprojekta specifikācijā „ELEKTROAPGĀDE, ĀRĒJIE TĪKLI. Galveno materiālu specifikācija” pozīcijās:

25	Cinkots metāla balsts ar betona pamatni, H=10,0 m	Gb.	71
26	Cinkots metāla balsts ar betona pamatni, H=8,0 m	Gb.	9
27	Apg.konsole balstā arm.stiprināšanai, L=2,0m	Gb.	71
28	Apg.konsole balstā arm.stiprināšanai, L=1,5m	Gb.	9

Kā arī apgaismojuma aprēķinā gaismekļi LED 98W montējami 12m virs zemes, bet gaismekļi Na 100W montējami 10m virs zemes, lūdzam sniegt skaidrojumu par gaismekļu izbūves augstumu.

Atbilde (12.07.2013.):

2m atšķirība rodas tajā, ka augšējā konsoles daļa ir 2m augsta un ar 2m lielu konsoles daļu, tāpēc arī ir šādi – balsts 10m, reāli pieliekot konsoles daļu, gaismeklis paaugstinās pa 2m

74.Jautājums:

Būvprojekta specifikācijā „ELEKTROAPGĀDE, ĀRĒJIE TĪKLI. Galveno materiālu specifikācija” pozīcijā Nr.2 „Apgaismojuma armatūra 230V, 100W, IP65”- 9 gb. Nav norādīts gaismekļa tips, bet konkursa nolikuma p.5.23 paredz „Pretendentam ir tiesības iekļaut piedāvājumā Konkursa dokumentācijā un Būvprojektā norādītos vai ekvivalentus materiālus, iekārtas un izstrādājumus, attiecīgajā izvērstās tāmes pozīcijā norādot apzīmējumu „EKVIVALENTS” un aprakstot ekvivalenta īpašības nolikuma 24.pielikumā dotajā veidnē „Konkursa piedāvājumā iekļauto ekvivalento materiālu un tehnoloģiju saraksts”. Ekvivalentu atbilstību Būvprojekta prasībām jāpierāda ar materiālu, iekārtu un konstrukciju ražotāju deklarācijām, sertifikātiem vai testēšanas pārskatiem, būvprojekta autora atzinumu un apliecinājoši dokumenti jāiesniedz Tehniskajā piedāvājumā, skat.14.pielikuma 1.5.punktu”. Lūdzam precizēt apgaismojuma specifikācijas pozīcijas Nr.2 gaismekļa tipu un ražotāju.

Atbilde(12.07.2013.):

Projektā tika paredzēti Thorn 96259905 INDRA tipa gaismekļi. Būvuzņēmējs var piedāvāt analogu gaismekli, ja tas nodrošina projektā norādītās gaismas izkliedēšanas īpašības

75.Jautājums: Tehniskais projekta pielikumā „Par audita atzinumu objektam: „Būvprojekta tehniskā projekta stadijā „Ventas un Liepājas ielu (A9) rekonstrukcija Skrundā, Skrunda novadā” izstrāde” projektētāja atbilde uz diskutējamo jautājumu Nr.11 paredz „Gan gājēju, gan ietves segumā bruģakmens paredzēts bez „bāzītēm” un ir abrazīvs. Šāds bruģa salikums vairs nav tik skaļš un grubuļains. Kā arī lietus laikā nav tik slidens. Šāda veida celiņus mūsdienās daudz praktizē tādās pilsētās kā Ventspils, Tukums u.c.”

savukārt tehniskā projektā pievienotajā rasējumā CD-6 paredz ietves un velociņa bruģakmens tikai bez fāzēm. Lūdzam precizēt bruģakmeni ietves un velociņa izbūvei”.

Atbilde (12.07.2013.):

Ietves un velociņa izbūvē pielietot neabrazīvu bruģakmeni, bet bez „fāzēm”.

76.Jautājums:

Lokālās tāmes Nr.1 „Ielas rekonstrukcija” pozīcija Nr.7.2 paredz „Lapu kokaugu stādīšana, dobjū mulčēšana”- 596 gb. Tehniskā projekta specifikācijā tiek paredzēti dažādu šķirņu/sugu un izmēru kokaugi. Lai varētu korekti izcenot darbus, lūdzam tāmē norādīt kokaugu atbilstoši kokaugu specifikācijai.

Atbilde (12.07.2013.):

Kokaugu pilns saraksts dots projektā, paskaidrojumu rakstā 67.lapā.

77.Jautājums

Pasūtītājs savā mājas lapā ir sniedzis atbildes uz pretendentu uzdotajiem jautājumiem par kokursa nolikumu. Šīs atbildes attiecībā uz prasīto kvalifikāciju norāda, ka Pasūtītājs izvirzījis nepamatotas un nesamērīgas prasības pretendentiem, jo, izanalizējot citu līdzšinējo, līdzīgas nozīmes un gan līdzīga, gan lielāka apjoma būvniecības konkursu nolikumu prasības, uzskatām, ka nolikuma 6.4.2. un 6.4.3. punktā noteiktās kvalifikācijas prasības, salīdzinājumā ar iepirkuma priekšmetu, ir noteiktas nesamērīgi augstas un neizpildāmas arī pretendentiem, kuri veikuši būvdarbus pat lielākos un nozīmīgākos objektos.

Tā 6.4.2. punktā noteiktās kvalifikācijas prasības:

6.4.2. *Pretendentam pēdējo 5 (piecu) gadu (2008., 2009., 2010., 2011, 2012.) laikā (uzņēmumi, kas dibināti vēlāk norāda par nostrādāto periodu) jābūt pozitīvai darba pieredzei vismaz 2 (divu) pabeigtu un pieņemtu ekspluatācijā līdzvērtīga (līdzīgas funkcionalitātes) objektu – tranzītielas vai maģistrālās ielas, vai valsts galveno autoceļu būvdarbos, kuros:*

6.4.2.1. *Katrā objektā finanšu ietilpība, neieskaitot PVN, vismaz Ls 1 800 000 (viens miljons astoņi simti tūkstoši lati);*

6.4.2.2. *Katrā objektā veikta asfalbetona izbūve ne mazāk, kā 25 000 m² apjomā;*

6.4.2.3. *veikta betona bruģakmens seguma izbūve, ne mazāk, kā 11 000 m²;*

6.4.2.4. *veikta lietus ūdens kanalizācijas tīklu izbūve ne mazāk, kā 2000 m apjomā;*

6.4.2.5. *veikta ielas apgaismojuma izbūve ne mazāk, kā 2500 m apjomā.*

Un 6.4.3. punktā noteiktās prasības:

6.4.3. *Pretendentam pēdējo 5 (piecu) gadu (2008., 2009., 2010., 2011, 2012.) laikā (uzņēmumi, kas dibināti vēlāk norāda par nostrādāto periodu) jābūt pozitīvai darba pieredzei vismaz 1 (vienā) pabeigta un pieņemta ekspluatācijā līdzvērtīga (līdzīgas funkcionalitātes) objekta-tranzītielas vai maģistrālās ielas vai valsts galvenā autoceļa būvdarbos, kuros:*

6.4.3.1. *veikta laukakmens bruģa seguma izbūve ne mazāk, kā 200 m² apjomā;*

6.4.3.2. *veikta siltumapgādes inženiertīklu izbūve vai rekonstrukcija ne mazāk, kā 200 m apjomā;*

- 6.4.3.3. veikta ūdensapgādes inženiertīklu izbūve vai rekonstrukcija ne mazāk, kā 500 m apjomā;
- 6.4.3.4. veikta sadzīves kanalizācijas inženiertīklu izbūve vai rekonstrukcija ne mazāk, kā 300 m apjomā;
- 6.4.3.5. veikti darbi kultūrvēsturisko pieminekļu zonās;
- 6.4.3.6. katra prasība var būt izpildīta dažādos objektos”.

Publisko iepirkumu likuma 37.panta 2.punktā teikts: “Pasūtītājs var noteikt minimālo atbilstības līmeni šī likuma 41. Un 42.pantā minētajām prasībām. Prasību apjomu, kā arī pieprasīto minimālo spēju līmeni konkrētā līguma izpildei nosaka samērīgi likuma priekšmetam.”

Pieprasot norādīt pieredzi tikai uz pilsētu maģistrālajām, tranzītielām (kuru skaits ir neliels- pārsvarā 1-2 novadu centros, liežlajās pilsētās varbūt vairāk) un valsts galvenajiem ceļiem ar 10 (!!!) konkrēta apjoma (dažiem darbiem pat nesamērīgi liela apjoma) kritērijiem (nolikuma 6.4.2.1.-6.4.2.5. + 6.4.3.1.- 6.4.3.5. punkti), tiek būtiski sašaurināts potenciālo pretendentu loks (samazināta konkurence) un radītas nepamatotas priekšrocības uzņēmējiem, kuri pēdējos gados veikuši vērīgu būvdarbus galvenotkārt tikai uz lielo pilsētu tranzīta ielām (pārsvarā ar bruģēšanas darbiem ielu brauktuvēs), jo daļa no pieredzes pierādīšanai prasītajiem darbiem tādos apjomos vienā objektā nav raksturīgi arī valsts galvenajiem ceļiem. Jāatzīmē, ka 6.4.2 punktā prasīts norādīt 2 (divas) pabeigtas maģistrālās vai tranzītielas vai galvenos ceļus ar norādīto veikto būvdarbu apjomiem, kas liecina par to, ka nesamēģīgās prasības nav izvirzītas vienotā sistēmā, bet gan ar noteiktu mērķi ierobežot pretendentu konkurenci atsevišķu nolikuma punktu palīdzību.

Pamatojoties uz augstāk minēto, uzskatām, ka nepieciešams mainīt nolikuma 6.4.2 un 6.4.3. punktus, samazinot prasīto veikto darbu veidu skaitu, atstājot kvalifikācijas pierādīšanai nozīmīgākos, kā arī atsevišķo darbu lielo apjomu vienā objektā (piemēram- bruģis, apgaismojums, lietus ūdens kanalizācija) ļaut summēt pa 2 vai vairākiem objektiem, lai dotu iespējas startēt konkursā plašākam pretendentu lokam, ne tikai uzņēmējiem, kas pēdējos gados specializējušies galvenokārt pilsētu tranzītielu rekonstrukcijās. Lai nolikumā norādītās kvalifikācijas prasības būtu samērīgas, neierobežojot un nesamazinot konkurenci, ierosinām 6.4.2. un 6.4.3.punktus apvienot, atmetot mazāk nozīmīgo darbu apjomus un 6.4.2.punktu izteikt sekojoši:

6.4.2. Pretendentam pēdējo 5 (piecu) gadu 2008., 2009., 2010., 2011., 2012.) laikā (uzņēmumi, kas dibināti vēlāk norāda par nostrādāto periodu) jābūt pozitīvai darba pieredzei vismaz 2 (divu) pabeigtu un pieņemtu ekspluatācijā līdzvērtīga (līdzīgas funkcionalitātes) objektu – tranzītielu vai maģistrālo ielu, vai valsts galveno autoceļu būvdarbos, kuros katra objekta finanšu ietilpība, neieskaitot PVN, vismaz Ls 1 800 000 (viens miljons astoņi simti tūkstoši lati), ir pabeigti specifiskie darbi:

- 6.4.2.1. veikta karstā asfaltbetona virskārtas izbūve ar būvniecības apjomu vienā objektā ne mazāk kā 25 000 m² apjomā;
- 6.4.2.2. veikta betona bruģakmens seguma izbūve ar būvniecības apjomu, ne mazāk, kā 11 000 m² būvdarbu apjoms var tikt summēts no 1-2 objektiem;
- 6.4.2.3. veikta lietus ūdens kanalizācijas tīklu izbūve ar būvniecības apjomu ne mazāk, kā 2000 m apjomā, būvdarbu apjoms var tikt summēts no 1-2 objektiem;
- 6.4.2.4. veikta ielas apgaismojuma izbūve ar būvniecības apjomu ne mazāk, kā 2500 m, būvdarbu apjoms var tikt summēts no 1-2 objektiem
- 6.4.2.5. veikti darbi kultūrvēsturisko pieminekļu zonās.

Katra prasība drīkst būt izpildīta dažādos objektos.

Nolikuma 6.5.1.2.punktā par galvenā būvdarbu vadītāja pieredzi teikts:

„6.5.1.2. Ar pieredzi kā atbildīgajam būvdarbu vadītājam ielu un ceļu būvdarbu vadīšanā, ko apliecina dzīves gājuma apraksts (Curriculum Vitae(CV)), kurš iepriekšējo piecu gadu (2008., 2009., 2010., 2011., 2012.) laikā ir vadījis vismaz 1 (viena) pabeigtas un ekspluatācijā nodotas līdzvērtīga (līdzīgas funkcionalitātes)– tranzītielas vai maģistrālās ielas, vai valsts autoceļa būvdarbus, kuros:

6.5.1.2.1. veikta asfaltbetona izbūve ne mazāk, kā 25 000 m² apjomā;

6.5.1.2.2. veikta bruģakmens seguma izbūve ne mazāk, kā 11 000 m² apjomā;

6.5.1.2.3. veikta laukakmens bruģa seguma izbūve ne mazāk, kā 200 m² apjomā;

6.5.1.2.4. katra prasība var būt izpildīta dažādos objektos.”

Augstāk minētajā punktā prasīts norādīt pieredzi vismaz 1 (vienā) pabeigta un pieņemta ekspluatācijā līdzvērtīga (līdzīgas funkcionalitātes) objekta- tranzītielas vai maģistrālās ielas vai valsts galvenā autoceļa būvdarbos, bet 6.5.1.2.4. punkts saka, ka katra prasība var būt izpildīta dažādos objektos, kas ir pretrunā ar 6.5.1.2.punktā rakstīto. Bez tam redzams, ka atbildīgajam darbu vadītājam tiek prasīta identiska pieredze un identisks apjoms maģistrālo, tranzītielu vai valsts galveno ceļu būvdarbos kā uzņēmumam 6.4.2. punktā, kas mūsdiā ir nesamērīga prasība. Piemēram, ja pretendents nepieciešamības gadījumā savas kvalifikācijas prasības atbildīgajam darbu vadītājam kā uzņēmuma, atbildīgajam darbu vadītājam šāda pieredze vienkārši nebūs un līdz ar to zūd jēga arī personu apvienības veidošanai.

Pamatojoties uz augstāk minēto, uzskatām, ka nepieciešams mainīt un mazināt nolikuma 6.5.1.2. prasības attiecībā uz atbildīgo būvdarbu vadītāju, piemēram, saglabājot prasību, ka darbu vadītājam jābūt pieredzei vismaz vienā objektā, kas ir pilsētas maģistrālā, tranzītiela vai valsts galvenais autoceļš, bet atcelt šo prasību, pierādot veiktos darbus un samazinot prasīto darbu apjomu vienā objektā (piemēram- bruģis) vai ļaujot summēt pa 2 vai vairākiem objektiem. Uzskatām, ka nav būtiskas atšķirības, piemēram, ietves ar bruģa segumu izbūvē uz parastas ielas vai tranzītielas, atšķirība ir satiksmes organizācijā. Uzskatām, ka darbu vadītājam samērīgi iepirkuma priekšmetam prasītā kvalifikācija būtu sekojoša:

6.5.1.2. Ar pieredzi kā galvenajam būvdarbu vadītājam ielu un ceļu būvdarbu vadīšanā, ko apliecina dzīves gājuma apraksts (Curriculum Vitae(CV)), kurš iepriekšējo piecu gadu (2008., 2009., 2010., 2011., 2012.) laikā ir vadījis vismaz 1 (viena) pabeigtas un ekspluatācijā nodotas līdzvērtīga (līdzīgas funkcionalitātes)– tranzītielas vai maģistrālās ielas, vai valsts autoceļa būvdarbus iepriekšējo 5 (piecu) gadu laikā ir būvdarbu vadītāja pieredze šādu specifisku darbu vadīšanā:

6.5.1.2.1. karstā asfaltbetona virskārtas izbūve ne mazāk, kā 25 000 m² apjomā;

6.5.1.2.2. bruģakmens seguma izbūve ne mazāk, kā 11 000 m² apjomā, būvdarbu apjoms var tikt summēts no 1-2 objektiem;

6.5.1.2.3. laukakmens bruģa seguma izbūve ne mazāk, kā 200 m² apjomā;

Katra prasība var būt izpildīta dažādos objektos.

Nolikuma 6.5.2., 6.5.3. un 6.5.4. punktos ir prasība nodrošināt Būvdarbu vadītāju ar spēkā esošu sertifikācijas institūcijas izsniegtu būvprakses sertifikātu būvprojektā noteikto ūdensapgādes un kanalizācijas sistēmu būvdarbu vadīšanai, elektroietaišu būvdarbu vadīšanai, siltumapgādes sistēmu

izbūves būvdarbu vadīšanai ar pieredzi vismaz 1 (vienā) tranzītielas vai maģistrālās ielas vai valsts autoceļa būvdarbos un katram noteiktu darbu apjomu šajā objektā.

Ņemot vērā, ka nav tehnoloģisku atšķirību pazemes komunikāciju vai apgaismojuma izbūvē tranzītielās, maģistrālās ielās, valsts galvenajos autoceļos vai ielās, kas nav maģistrālās vai tranzītielas, uzskatām augstākminētajiem speciālistiem par nepamatotu prasību, ka prasītajam arbu apjomam jābūt veiktam tikai uz tranzītielas vai maģistrālās ielas vai valsts galvenā autoceļa.

Nolikuma pielikuma Līguma projekta 11.5.punktā teikts:

„11.5. Ja BŪVUZŅĒMĒJS garantijas laikā nenovērs defektus noteiktajā termiņā, BŪVUZŅĒMĒJS maksā PASŪTĪTĀJAM līgumsodu LVL 1000.00 (viens tūkstotis latu 00 santīmi) apmērā par katru kavējuma dienu.”

Par šo līguma projekta punktu tika uzdots jautājums Pasūtītājam. Savā atbildē Pasūtītājs šo prasību noraidīja. Uzskatām, ka līguma projekta 11.5. punkts ir pārspīlēta un nepamatota prasība, jo pret būvuzņēmēja negodprātīgu rīcību Pasūtītāju jau nodrošina garantijas laika garantija, kas tiek iesniegta pēc būvdarbu pabeigšanas.

Atbilde (21.08.2013.):

[1] Saskaņā ar Publisko iepirkumu likuma (redakcijā līdz 01.08.2013) 2.pantu šā likuma mērķis ir nodrošināt iepirkuma procedūras atklātumu, piegādātāju brīvu konkurenci, vienlīdzīgu un taisnīgu attieksmi pret tiem, kā arī valsts un pašvaldību līdzekļu efektīvu izmantošanu, maksimāli samazinot pasūtītāja risku.

Publiskie iepirkumi ir vērsti uz efektīvu un racionālu iestāžu funkcionēšanas nodrošināšanu, lai sabiedrības interešu īstenošanu nekavētu valsts pārvaldes nespēja resursu trūkuma vai ierobežotas pieejamības dēļ. Iepirkumu procedūrai ir jāveicina piegādātāju brīva konkurence, kā arī vienlīdzīga un taisnīga attieksme pret tiem, jo tikai tā var nodrošināt valsts finanšu līdzekļu un mantas efektīvu izmantošanu un izšķērdēšanas novēršanu. Tādējādi Publisko iepirkumu likumā ietvertās tiesību normas tulkojamas un piemērojamas caur likuma mērķa prizmu.

Saskaņā ar Publisko iepirkumu likuma 51.panta pirmo daļu pirms tiek publicēts paziņojums par līgumu, atklātam konkursam tiek sagatavots konkursa nolikums.

Sagatavojot konkursa nolikumu, pasūtītājam ir jāievēro Publisko iepirkumu likuma 2.pantā ietvertie tiesību principi un citi Publisko iepirkumu likumā paredzētie nosacījumi, t.sk. 37.panta otrajā daļā noteiktais, ka pasūtītājs var noteikt minimālo atbilstības līmeni šā likuma 41. un 42.pantā minētajām prasībām; prasību apjomu, kā arī pieprasīto minimālo spēju līmeni konkrētā līguma izpildei nosaka samērīgi līguma priekšmetam; šādas minimālā atbilstības līmeņa prasības iekļauj paziņojumā par līgumu (ja attiecīgā paziņojuma veidlapa šādu informāciju paredz), kā arī iepirkuma procedūras dokumentos.

Vispārīgie nosacījumi attiecībā uz piegādātāju ir atrunāti Publisko iepirkumu likuma 11.pantā. Savukārt piegādātāja finansiālās un saimnieciskās, tehniskās un profesionālās spējas tiek novērtētas un pārbaudītas saskaņā ar šā likuma 41. un 42.panta noteikumiem.

No minētā tiesiskā regulējuma izriet pasūtītāja tiesības noteikt konkrētas pārbaudāmas prasības pretendenta finansiālajām un saimnieciskajām, tehniskajām un profesionālajām spējām.

Pasūtītāja izvirzīto prasību mērķis faktiski ir pārliecināties par pretendenta kvalifikāciju. Citiem vārdiem, pārbaudīt, vai attiecīgajam pretendentam ir nepieciešamā kvalifikācija un pieredze līguma kvalitatīvai izpildei.

[2] Dome norāda, ka Skrundas novada Domes Iepirkumu komisija 2013.gada 14.augusta sēdē /Prot.Nr.31, 1.§/ apstiprināja grozījumus konkursa nolikumā un minētie grozījumi, skar arī apstrīdētās konkursa nolikuma normas. Konkursa nolikuma grozījumi ir publicēti Domes mājas lapā 14.08.2013, kā arī šajā datumā it nosūtīts paziņojums par grozījumiem IUB.

[3] Dome norāda, ka viens no pretendentiem SIA „Ostas celtnieks” šajā iepirkumā jau bija iesniedzis sūdzību par konkursa nolikuma 6.4.2., 6.4.3., 6.5.1.2. punktu prasību atbilstību un šajā lietā šo normu atbilstība jau ir tikusi vērtēta, līdz ar ko nav pamats skatīt šajā daļā sūdzību vēlreiz

Publisko iepirkumu likuma 83.¹panta pirmās daļas 2.punktā minēts, ka Iepirkumu uzraudzības birojs atstāj iesniegumu bez izskatīšanas, ja attiecībā uz iepirkuma procedūru par to pašu priekšmetu un uz tā paša pamata jau bijis iesniegts un izskatīts iesniegums. Šī norma paredz iespēju birojam neizskatīt tādus iesniegumus, par kuros ietvertajiem jautājumiem pēc būtības jau ir lemts.

[4]. Attiecībā uz sūdzībā norādīto konkursa nolikuma 6.4.2. un 6.4.3. punktu prasībām Dome norāda, ka šī brīža konkursa nolikuma 6.4.2. un 6.4.3., punkti ir izteikti sekojošā redakcijā:

6.4.4. *Pretendentam iepriekšējo 5 (piecu) gadu (2008., 2009., 2010., 2011., 2012.) laikā (uzņēmumi, kas dibināti vēlāk norāda par nostrādāto periodu) jābūt pozitīvai darba pieredzei vismaz 1 (viena) pabeigta un pieņemta ekspluatācijā līdzvērtīga (līdzīgas funkcionalitātes) objekta – tranzītielas vai maģistrālās ielas, vai valsts autoceļa būvdarbos, kur objekts atbilst sekojošiem kritērijiem:*

6.4.4.1. *objektā finanšu ietilpība, neieskaitot PVN, vismaz Ls 1 800 000 (viens miljons astoņi simti tūkstoši lati);*

6.4.4.2. *objektā veikta asfalbetona izbūve ne mazāk, kā 25 000 m² apjomā;*

6.4.4.3. *objektā veikta betona bruģakmens seguma izbūve, ne mazāk, kā 11 000 m²;*

6.4.4.4. *objektā veikta lietussūdens kanalizācijas tīklu izbūve ne mazāk, kā 2000 m apjomā;*

6.4.4.5. *objektā veikta ielas apgaismojuma izbūve ne mazāk, kā 2500 m apjomā.*

6.4.5. *Pretendentam iepriekšējo 5 (piecu) gadu (2008., 2009., 2010., 2011., 2012.) laikā (uzņēmumi, kas dibināti vēlāk norāda par nostrādāto periodu) jābūt pozitīvai darba pieredzei pabeigtos un pieņemtos ekspluatācijā transporta infrastruktūras (ielas, ceļi) objektu būvdarbos, kuros:*

6.4.5.1. *veikta laukakmens bruģa seguma izbūve ne mazāk, kā 200 m² apjomā;*

6.4.5.2. *veikta siltumapgādes inženiertīklu izbūve vai rekonstrukcija ne mazāk, kā 200 m apjomā;*

6.4.5.3. *veikta ūdensapgādes inženiertīklu izbūve vai rekonstrukcija ne mazāk, kā 500 m apjomā;*

6.4.5.4. *veikta sadzīves kanalizācijas inženiertīklu izbūve vai rekonstrukcija ne mazāk, kā 300 m apjomā;*

6.4.5.5. *katra prasība var būt izpildīta dažādos objektos.*

Līdz ar to šajos punktos jau ir samazinātas prasības attiecībā uz pretendentu kvalifikāciju un Domes ieskatā minētās prasības ir samērīgas un nepamatoti nesašaurina pretendentu loku.

[5] Attiecībā uz Nolikuma 6.5.1.2. punktu Dome paskaidro, ka šobrīd minētais punkts ir izteikts sekojošā redakcijā:

6.5.1.2. Ar pieredzi kā atbildīgajam būvdarbu vadītājam ielu un ceļu būvdarbu vadīšanā, ko apliecina dzīves gājuma apraksts (Curriculum Vitae(CV)), kurš iepriekšējo piecu gadu (2008., 2009., 2010., 2011., 2012.) laikā ir vadījis vismaz viena pabeigta un ekspluatācijā nodota līdzvērtīga (līdzīgas funkcionalitātes) objekta – tranzītielas vai maģistrālās ielas, vai valsts autoceļa būvdarbus, kurā finanšu ietilpība, neieskaitot PVN, vismaz Ls 1 800 000 (viens miljons astoņi simti tūkstoši lati).

Līdz ar to šajā punktā jau ir samazinātas prasības attiecībā uz pretendenta personāla kvalifikāciju un Domes ieskatā minētās prasības šobrīd ir samērīgas un nepamatoti nesašaurina pretendentu loku.

[6] Attiecībā uz Nolikuma 6.5.2., 6.5.3., 6.5.4., punktu Dome paskaidro, ka šobrīd minētie nolikuma punkti ir izteikti sekojošā redakcijā:

6.5.2. Būvdarbu vadītāju ar spēkā esošu sertifikācijas institūcijas izsniegtu būvprakses sertifikātu ielu un ceļu būvdarbu vadīšanā, kurš iepriekšējo 5 (piecu) gadu (2008., 2009., 2010., 2011., 2012.) laikā ir veicis būvdarbu vadīšanu transporta infrastruktūras (ielas, ceļa) rekonstrukcijas vai izbūves objektos, kuros:

6.5.2.1 veikta asfalbetona izbūve ne mazāk, kā 25 000 m² apjomā;

6.5.2.2 veikta bruģakmens seguma izbūve ne mazāk, kā 11 000 m² apjomā;

6.5.2.3 veikta laukakmens bruģa seguma izbūve ne mazāk, kā 200 m² apjomā.

6.5.3. Atbildīgais būvdarbu vadītājs un būvdarbu vadītājs var būt viena un tā pati persona vai arī Atbildīgam būvdarbu vadītājam var būt arī pieredze kādā no 6.5.2. punkta apakšpunktos norādītajiem apjomiem. Šajā gadījumā būvdarbu vadītājam pieredze tajos apjomos, kuri tiek attiecināti uz Atbildīgo būvdarbu vadītāju, nav nepieciešama.

6.5.4. Būvdarbu vadītāju ar spēkā esošu sertifikācijas institūcijas izsniegtu būvprakses sertifikātu būvprojektā noteikto ūdensapgādes un kanalizācijas sistēmu būvdarbu vadīšanai, kurš iepriekšējo 5 (piecu) gadu (2008., 2009., 2010., 2011., 2012.) laikā ir veicis lietūs ūdens kanalizācijas, ūdensapgādes, sadzīves kanalizācijas un lietūs ūdens kanalizācijas sistēmas būvdarbu vadīšanu transporta infrastruktūras (ielas, ceļa) rekonstrukcijas vai izbūves objektos, kuros:

6.5.4.2. izbūvēti lietūs ūdens kanalizācijas tīkli ar garumu ne mazāk kā 2000m;

6.5.4.3. izbūvēti ūdensapgādes tīkli ne mazāk, kā 500 m apjomā;

6.5.4.4. izbūvēti kanalizācijas tīkli ne mazāk, kā 300 m apjomā;

Līdz ar to šajos punktos jau ir samazinātas prasības attiecībā uz pretendenta personāla kvalifikāciju un Domes ieskatā minētās prasības šobrīd ir samērīgas un nepamatoti nesašaurina pretendentu loku

[7] Par Nolikumam pievienotā Līguma projekta 11.5. punktā redakciju Dome paskaidro, ka šobrīd Līguma projekta 11.5. punkts ir izteikts sekojošā redakcijā:

11.5. Ja BŪVUZŅĒMĒJS garantijas laikā nenovērš defektus noteiktajā termiņā, BŪVUZŅĒMĒJS maksā PASŪTĪTĀJAM līgumsodu 0,2% apmērā (nulle komats divu procentu) apmērā no līgumsummas bez PVN par katru kavējuma dienu.

Līdz ar to ir mazināts līgumsoda apmērs, nosakot to procentuāli no Līguma summas.

Papildus tam Dome norāda, ka tās ieskatā Biroja kompetencē neietilpst vērtēt līgumsoda samērību Līguma projekta ietvaros un līdz ar to šajā daļā sūdzība būtu atstājama bez izskatīšanas.

78.Jautājums

1.par iesnieguma iesniegšanas termiņu.

Publisko iepirkumu likuma 83.panta trešās daļas 1.punktā ir noteikts, ka iesniegumu attiecībā uz iepirkuma procedūras dokumentos iekļautajām prasībām var iesniegt ne vēlāk kā 10 dienas pirms tam, kad beidzas piedāvājuma iesniegšanas termiņš. Iesniegumu par Iepirkuma procedūras nolikumā noteiktajām prasībām pretendents iesniedz 13.augustā, tas ir 10 dienas pirms piedāvājuma iesniegšanas termiņa beigām. Līdz ar to ir ievērots Publisko iepirkumu likuma 83.panta trešās daļas 1.punktā noteiktais iesnieguma par Iepirkuma procedūras nolikumā noteiktajām prasībām iesniegšanas termiņš.

2. Par Iepirkuma procedūras nolikumā ieļauto prasību nesamērīgumu.

Publisko iepirkumu likuma 37.panta otrajā daļā ir noteikts, ka Pasūtītājs var noteikt minimālo atbilstības līmeni šā likuma 41. Un 42. Pantā minētajām prasībām. Prasību apjomu, kā arī pieprasīto minimālo spēju līmeni konkrētā līguma izpildei nosaka samērīgi līguma priekšmetam. Izvērtējot minētajā normā noteikto prasību samērīgumu, pasūtītājam papildus ir jāizvērtē arī tas, kā Iepirkuma procedūras nolikumā noteiktās prasības ietekmē iepirkuma atklātumu un tā nodrošināšanu, kas saskaņā ar Publisko iepirkumu likuma 2.panta 1.punktu noteikts kā viens no Iepirkuma procedūras mērķiem.

Iepirkuma procedūras nolikuma 6.4.3. punktā ir noteikts, ka pretendentsam pēdējo 5 (piecu) gadu (2008., 2009., 2010., 2011, 2012.) laikā (uzņēmumi, kas dibināti vēlāk norāda par nostrādāto periodu) jābūt pozitīvai darba pieredzei vismazs 1 (vienā) pabeigta un pieņemta ekspluatācijā līdzvērtīga (līdzīgas funkcionalitātes) objekta- tranzītielas vai maģistrālās ielas vai valsts galvenā autoceļa būvdarbos, kuros:

6.4.3.1. veikta laukakmens bruģa seguma izbūve ne mazāk, kā 200 m² apjomā;

6.4.3.2. veikta siltumapgādes inženiertīklu izbūve vai rekonstrukcija ne mazāk, kā 200 m apjomā;

6.4.3.3. veikta ūdensapgādes inženiertīklu izbūve vai rekonstrukcija ne mazāk, kā 500 m apjomā;

6.4.3.4. veikta sadzīves kanalizācijas inženiertīklu izbūve vai rekonstrukcija ne mazāk, kā 300 m apjomā;

6.4.3.5. veikti darbi kultūrvēsturisko pieminekļu zonās;

katra prasība var būt izpildīta dažādos objektos.

No minētā punkta secināms, ka katram Iepirkuma procedūras nolikuma 6.4.3.punktā minētajiem darbiem ir jābūt izpildītiem objektā, kuri veikti tranzītielas, maģistrālās ielas vai valsts galvenā autoceļa būvdarbos. Lai izvērtētu minētās prasības samērīgumu, būtu jāizvērtē vai šādas prasības noteikšanai ir bijis leģitīms mērķis un vai minēto mērķi nav iespējams noteikt ar pretendentu tiesības mazāk ierobežojošām prasībām. Iepazīstoties ar prasību ir secināms, ka leģitīmais mērķis ir samazināt Pasūtītāja risku nesaņemt kvalitatīvu darbu izpildi. Tomēr, izvērtējot Iepirkuma

procedūras dokumentācijā noteiktās prasības, ar mērķi noteikt vai minētās prasības nevar tikt sasniegti ar citiem pretendenta tiesības mazāk aizsarošiem nosacījumiem, un secināja, ka prasību mērķis var tikt sasniegts, Iepirkuma procedūras nolikumā iekļaujot prasības, kas mazāk ietekmētu Iepirkuma procedūras atklātumu. Tā, Iepirkuma procedūras nolikuma 6.4.3.2., 6.4.3.3. un 6.4.3.4.punktā ir pieprasīta pieredze inženierkomunikāciju izbūvē objektā, kurā veikti tranzītielas, maģistrālās ielās vai valsts galvenā autoceļa būvdarbi. Pretendents norāda, ka minēto inženierkomunikāciju izbūves darbiem nav atšķirības, uz kāda veida darbu izpildes ietvaros tie ir veikti, jo minēto darbu veikšanas specifika no tā nemainās. Līda ar to mērķi, ar kādu Pasūtītājs ir iekļāvis Iepirkuma procedūras nolikumā noteiktās prasības, var sasniegt ar citām, piegādātāju loku mazāk ierobežojošām prasībām.

Papildus Iepirkuma procedūras nolikuma 6.4.3.5.punktā ir pieprasīts, lai pretendents būtu pieredze darbu veikšanā kultūrvēsturisko pieminekļu zonās. Savukārt, Iepirkuma procedūras nolikuma 6.6.2.punktā ir noteikts, ka pretendents darbu izpildē ir jāpiesaista arheologu, kurš iepriekšējo 5 (piecu) gadu (2008., 2009., 2010., 2011., 2012.) laikā vismaz 1 (vienā) objektā, kas atrodas valsts nozīmes arheoloģiskā pieminekļa zonā, ir veicis arheoloģisko uzraudzību. No Iepirkuma procedūras dokumentācijai pievienotajiem dokumentiem ir secināms, ka būvdarbi būs jāveic arī arheoloģiskā pieminekļa Skrundas viduslaiku pils (valsts aizsardzības nr.1262) aizsardzības zonā. No minētā ir konstatējams, ka, kultūrvēsturisku vērtību aizsardzības nodrošināšanai no pretendenta būtu samērīgi pieprasīt īstenot pasākumus arheoloģiskās uzraudzības veikšanai, bet arī šāda veida prasības ir jānodrošina samērīgi, lai nepamatoti nesašaurinātu to piegādātāju loku, kar varētu piedalīties iepirkuma procedūrā. SIA "MATTHAI" uzskata, ka Iepirkuma procedūras nolikuma 6.4.3.5.punktā izvirzītā prasība attiecībā uz pretendenta pieredzi nenodrošina augstākminētā mērķa sasniegšanu, jo būvdarbu veikšanu atbilstoši noteiktajām prasībām arheoloģisko vērtību saglabāšanai nodrošina arheologs, nevis būvuzņēmējs un tā būvniecībā iesaistītie speciālisti. Līdz ar to, lai nodrošinātu arheoloģisko vērtību saglabāšanas nodrošināšanu, būtu pietiekami pieprasīt no pretendenta piesaistīt arheologu ar atbilstošu pieredzi. Ņemot vērā minēto, Iepirkuma procedūras nolikumā 6.4.3.5.punktā noteiktā prasība nav samērīga, jo leģitīmo mērķi, ar kādu prasība ielāta Iepirkuma procedūras nolikumā var sasniegt ar citiem piegādātāju loku mazāk sašaurinošiem nosacījumiem.

Atbilde (21.08.2013.)

[1] Saskaņā ar Publisko iepirkumu likuma (redakcijā līdz 01.08.2013) 2.pantu šā likuma mērķis ir nodrošināt iepirkuma procedūras atklātumu, piegādātāju brīvu konkurenci, vienlīdzīgu un taisnīgu attieksmi pret tiem, kā arī valsts un pašvaldību līdzekļu efektīvu izmantošanu, maksimāli samazinot pasūtītāja risku.

Publiskie iepirkumi ir vērsti uz efektīvu un racionālu iestāžu funkcionēšanas nodrošināšanu, lai sabiedrības interešu īstenošanu nekavētu valsts pārvaldes nespēja resursu trūkuma vai ierobežotas pieejamības dēļ. Iepirkumu procedūrai ir jāveicina piegādātāju brīva konkurence, kā arī vienlīdzīga un taisnīga attieksme pret tiem, jo tikai tā var nodrošināt valsts finanšu līdzekļu un mantas efektīvu izmantošanu un izšķērdēšanas novēršanu. Tādējādi Publisko iepirkumu likumā ietvertās tiesību normas tulkojamas un piemērojamas caur likuma mērķa prizmu.

Saskaņā ar Publisko iepirkumu likuma 51.panta pirmo daļu pirms tiek publicēts paziņojums par līgumu, atklātam konkursam tiek sagatavots konkursa nolikums.

Sagatavojot konkursa nolikumu, pasūtītājam ir jāievēro Publisko iepirkumu likuma 2.pantā ietvertie tiesību principi un citi Publisko iepirkumu likumā paredzētie nosacījumi, t.sk. 37.panta otrajā daļā noteiktais, ka pasūtītājs var noteikt minimālo atbilstības līmeni šā likuma 41. un 42.pantā minētajām prasībām; prasību apjomu, kā arī pieprasīto minimālo spēju līmeni konkrētā līguma izpildei nosaka samērīgi līguma priekšmetam; šādas minimālā atbilstības līmeņa prasības iekļauj paziņojumā par līgumu (ja attiecīgā paziņojuma veidlapa šādu informāciju paredz), kā arī iepirkuma procedūras dokumentos.

Vispārīgie nosacījumi attiecībā uz piegādātāju ir atrunāti Publisko iepirkumu likuma 11.pantā. Savukārt piegādātāja finansiālās un saimnieciskās, tehniskās un profesionālās spējas tiek novērtētas un pārbaudītas saskaņā ar šā likuma 41. un 42.panta noteikumiem.

No minētā tiesiskā regulējuma izriet pasūtītāja tiesības noteikt konkrētas pārbaudāmas prasības pretendenta finansiālajām un saimnieciskajām, tehniskajām un profesionālajām spējām.

Pasūtītāja izvirzīto prasību mērķis faktiski ir pārliecināties par pretendenta kvalifikāciju. Citiem vārdiem, pārbaudīt, vai attiecīgajam pretendentam ir nepieciešamā kvalifikācija un pieredze līguma kvalitatīvai izpildei.

[2] Dome norāda, ka Skrundas novada Domes Iepirkumu komisija 2013.gada 14.augusta sēdē /Prot.Nr.31, 1.§/ apstiprināja grozījumus konkursa nolikumā un minētie grozījumi, skar arī apstrīdētās konkursa nolikuma normas. Konkursa nolikuma grozījumi ir publicēti Domes mājas lapā 14.08.2013, kā arī šajā datumā it nosūtīts paziņojums par grozījumiem IUB.

[3] Dome norāda, ka viens no pretendentiem SIA „Ostas celtnieks” šajā iepirkumā jau bija iesniedzis sūdzību par konkursa nolikuma 6.4.3. punkta prasību atbilstību un šajā lietā šo normu atbilstība jau ir tikusi vērtēta, līdz ar ko nav pamats skatīt šajā daļā sūdzību vēlreiz

Publisko iepirkumu likuma 83.¹panta pirmās daļas 2.punktā minēts, ka Iepirkumu uzraudzības birojs atstāj iesniegumu bez izskatīšanas, ja attiecībā uz iepirkuma procedūru par to pašu priekšmetu un uz tā paša pamata jau bijis iesniegts un izskatīts iesniegums. Šī norma paredz iespēju birojam neizskatīt tādus iesniegumus, par kuros ietvertajiem jautājumiem pēc būtības jau ir lemts.

[4]. Attiecībā uz sūdzībā norādīto konkursa nolikuma 6.4.3. punktu prasībām Dome norāda, ka šī brīža konkursa nolikuma 6.4.3. punkts ir izteikts sekojošā redakcijā:

6.4.3. Pretendentam *iepriekšējo 5 (piecu) gadu (2008., 2009., 2010., 2011, 2012.) laikā (uzņēmumi, kas dibināti vēlāk norāda par nostrādāto periodu) jābūt pozitīvai darba pieredzei pabeigtos un pieņemtos ekspluatācijā transporta infrastruktūras (ielas, ceļa) objektu būvdarbos, kuros:*

6.4.3.1. *veikta laukakmens bruģa seguma izbūve ne mazāk, kā 200 m² apjomā;*

6.4.3.2. *veikta siltumapgādes inženiertīklu izbūve vai rekonstrukcija ne mazāk, kā 200 m apjomā;*

6.4.3.3. veikta ūdensapgādes inženiertīklu izbūve vai rekonstrukcija ne mazāk, kā 500 m apjomā;

6.4.3.4. veikta sadzīves kanalizācijas inženiertīklu izbūve vai rekonstrukcija ne mazāk, kā 300 m apjomā;

6.4.3.5. katra prasība var būt izpildīta dažādos objektos.

Līdz ar to šajos punktos jau ir samazinātas prasības attiecībā uz pretendentu kvalifikāciju un Dome ieskatā minētās prasības ir samērīgas un nepamatoti nesašaurina pretendentu loku.

[5] Attiecībā uz sūdzības iesniedzējas viedokli par to, ka izslēdzama ir pretendenta pieredze attiecībā uz darbu veikšanu kultūrvēsturisko pieminekļu zonā, Dome paskaidro, ka šobrīd minēto jautājumu regulē nolikuma 6.4.4. un 6.4.5. punkti, kuri nosaka sekojošo:

6.4.4. Pretendentam iepriekšējo 5 (piecu) gadu (2008., 2009., 2010., 2011., 2012.) laikā (uzņēmumi, kas dibināti vēlāk norāda par nostrādāto periodu) jābūt pozitīvai darba pieredzei vismaz viena jebkura objekta, būvniecībā vai rekonstrukcijā, kurš atradies kultūrvēsturisko pieminekļu zonā.

6.4.5. Pieredzi pretendents pierāda iesniedzot pozitīvas pasūtītāja atsauksmes un aktu par objektu pieņemšanu ekspluatācijā kopijas. Pretendents kā pieredzi apliecinošus dokumentus darbos kultūrvēsturisko pieminekļu zonās, var iesniegt jebkura kultūrvēsturisko pieminekļu zonā esoša objekta pieņemšanas-nodošanas akta apstiprinātu kopiju un Valsts kultūras un pieminekļu aizsardzības inspekcija atzinumu par objekta gatavību ekspluatācijā apstiprinātu kopiju.

Dome norāda, ka minētā prasība ir pamatojama ar to, ka būvdarbu veikšana kultūrvēsturisko pieminekļu zonā saistīta ar specifisku darba organizāciju un darbu veikšanas tehnoloģiju gadījumos, kad būvdarbu veikšanas laikā tiek atklātas kultūrvēsturiskās vērtības, būvdarbu veikšanas grafika saskaņošanu ar arheoloģiskās uzraudzības vai arheoloģisko darbu veicējiem, orientēšanos normatīvajos aktos, kuri saistīti ar kultūrvēsturisko pieminekļu aizsardzību. Pretendenta pieredze būvdarbu veikšanā kultūrvēsturisko pieminekļu zonā Pasūtītājam nodrošina garantiju tam, ka darbi norādītajā teritorijā nodrošinās tur atrodošos kultūrvēsturisko vērtību saglabāšanu.

Dome norāda, ka, lai izpildītu izvirzītās prasības, piegādātājam, ja tam nav tāda pieredze, ir tiesības apvienoties personu grupās vai piesaistīt apakšuzņēmējus un balstīties uz viņu spējām un pieredzi.

Papildus tam vērā ņemams ir fakts, ka minētā prasība nav nesamērīga un konkurenci ierobežojoša, jo

1. Pasūtītājs neizvirza specifiskas prasības attiecībā uz darbiem kultūrvēsturisko pieminekļu zonā esošiem objektiem, bet nosaka objektīvi nepieciešamo minimālo pieredzi vispār attiecībā uz Pretendentu pieredzi būvdarbiem kultūrvēsturisko pieminekļu zonā;
2. Minētā prasība nekādā veidā neierobežo Pretendentu loku, jo Latvijā ir uzskaitīti un normatīvajos aktos noteikti kultūras pieminekļi un virknē no tiem ir veikti būvdarbi.

Ņemot vērā iepriekš norādīto un to, ka Nolikuma 6.4.4. un 6.4.5. punktos jau ir samazinātas prasības attiecībā uz pretendentu kvalifikāciju, Dome uzskata, ka minētās prasības ir samērīgas un nepamatoti nesašaurina pretendentu loku.

79. jautājums

Lūdzu piestādīt:

- lapu LKT – ŪKT 01;
- drenāžas tranšejas šķērsgriezumu (ģeotekstils, skaloti oļi);
- lietūs kanalizācijas tranšejas šķērsgriezumu vietās, kurās notiek kūdras nomaiņa uz smilts grunti un ģeotestila ieklāšana.

Atbilde (21.08.2013.):

Pretendenta prasība iesniegt iztrūkstošos būvprojekta UKT sadaļas rasējumus ir pamatota.

Pielikumā pasūtītājs pievieno būvprojekta tehniskā projekta stadijā „Ventas un Liepājas ielu (A9) rekonstrukcija Skrundā, Skrundas novadā” 2/4 sējuma LKT, ŪKT lapu LKT/ŪKT-01 un pielikumus. Papildus tiek pievienots lietūs ūdens kanalizācijas tranšejas šķērsgriezums vietās, kurās notiek kūdras nomaiņa uz smilts grunti.

80.jautājums.

Vai var apmainīt caurules PP klases T-8 ar monolīto sienu uz caurulēm PVC klases T-8 ar monolīto sienu izgatavotās pēc EN 1401?

Atbilde (21.08.2013.):

Pamatojoties uz to, ka **PVC** (polivinilhlorīda) klases T-8 caurules materiāla mehānisko parametru dēļ nav uzskatāmas par ekvivalentām **PP** (polipropilēna) klases T-8 caurulēm, pasūtītājs nepiekrīt lietūs ūdens kanalizācijas izbūvē izmantot PVC caurules. Lietūs ūdens kanalizācijas izbūves darbos pielietot monolītsienu polipropilēna (PP) uznavu caurules ar gludu viengabalaina lējuma iekšējo virsmu, „monolītas konstrukcijas ribām (monolīta/viengabalaina lējuma caurules, ārējo sienu profila konstrukcijas bez tukšumiem -gaisa spraugām), LVS EN 13476-3, SN 8, vai ekvivalentu (atbilstoši Nolikuma 23.4.pielikumā iekļautajām pasūtītāja piezīmēm).

81.jautājums

Publisko iepirkuma likuma 30.panta ceturtā daļa nosaka: „Papildu informāciju pasūtītājs nosūta piegādātājam, kas uzdevis jautājumu, un vienlaikus ievieto šo informāciju mājaslapā internetā, kurā ir pieejami iepirkuma procedūras dokumenti, norādot arī uzdoto jautājumu.” Informējam, ka līdz 2013.gada 26.augustam (ieskaitot) Pasūtītājs nav publicējis informāciju Skrundas novada pašvaldības mājaslapā (www.skrunda.lv) par 2013.gada 12.jūlijā sniegtajām atbildēm vēstulē Nr. 2-4-11.2/28.

Lūdzam publicēt SIA „VIA” jautājumus un Pasūtītāja sniegtās atbildes atbilstoši Publisko iepirkuma likumam.

Atbilde (02.09.2013.):

Pārbaudot Skrundas novada pašvaldības mājas lapā publicētos jautājumus un atbildes atklātam konkursam „Ventas un Liepājas ielu (A9) rekonstrukcija Skrundā, Skrundas novadā”, identifikācijas Nr. SNP/2013/2013/15/ERAF, tika konstatēts, ka SIA „VIA” sniegtās 12.07.2013. atbildes Nr.2-4-11.2/28 uz iesniegtiem jautājumiem tehniskas kļūdas dēļ nav tikušas publicētas Pasūtītāja mājas lapā un, to konstatējot, kļūda ir novērsta un no 29.08.2013. mājas lapā ir pieejami visi iesniegtie jautājumi un atbildes (skat. jautājumus no Nr.48-71).

82.jautājums

Publisko iepirkumu likuma 30.panta ceturtā daļa nosaka: „Papildu informāciju pasūtītājs nosūta piegādātājam, kas uzdevis jautājumu, un vienlaikus ievieto šo informāciju mājaslapā internetā, kurā ir pieejami iepirkuma procedūras dokumenti, norādot arī uzdoto jautājumu.”

Pasūtītājs pašvaldības mājaslapā skrunda.lv publicējis jautājumus un atbildes uz piegādātāju uzdotajiem jautājumiem par iepirkumu „**Ventas un Liepājas ielu (A9) rekonstrukcija Skrundā, Skrundas novadā**”, ident. Nr. SNP/2013/15/ERAF. Pasūtītājs, publicējot atbildes, tās nav numurējis un nav norādījis atbilžu sniegšanas datumu.

Tā kā pasūtītāja sarakste ar piegādātājiem aizņem 33 lapas un jautājumi pēc būtības atkārtojas, bet pasūtītāja sniegtās atbildes uz vienu un to pašu jautājumu ir atšķirīgas, lūdzam numurēt atbildes, pievienojot datumu, kad sniegta atbilde, lai visiem piegādātājiem būtu skaidras prasības (t.sk. pielietojamo materiālu prasības), ņemot par pamatu sniegtās atbildes, skatot pēc prioritātes, sākot ar pēdējo (pēc atbilžu sniegšanas Nr. un datuma).

Atbilde (03.09.2013.):

Pasūtītāja mājas lapā no 29.08.2013. ir pieejami numurēti iesniegtie jautājumi un atbildes ar pievienotiem to sniegšanas datumiem.

83.jautājums

12.07.2013. atbildē uz 71.jautājumu ir sniegta atbilde, ka „CBGM tipa maisījumu var izgatavot uz vietas objektā, ja tiek nodrošinātas visas Ceļu specifikācijās 2012 noteiktās prasības materiālam”, bet tālāk publicētajā „Darbu daudzumu sarakstā CD daļai (precizēts)” tabulā pozīcijās 4.1.3.; 4.1.4.; 4.1.5.; 4.2.3.; 4.2.4.; 4.3.2.; 4.3.3.; 4.4.2.; 4.4.3.; 4.5.2.; 4.5.3.; 4.6.2.; 4.7.2.; 4.8.2.; 4.9.2. ir teikts: „Piedāvājumā norādīt datorizētu dozēšanas iekārtu un šīs iekārtas raksturojumu. ...”

Lūdzu apliecināt, vai tādā gadījumā piedāvājumā obligāti jānorāda datorizētā dozēšanas iekārta?

Atbilde (10.09.2013.):

Lai nodrošinātu seguma kvalitāti atbilstoši Ceļu specifikācijas 2012 prasībām un pasūtītāja pārstāvim būtu iespēja veikt šīs kvalitātes kontroli, pasūtītāja prasība ir CBGM maisījuma izgatavošanai objektā izmantot mobilo datorizēto dozēšanas iekārtu.

Darbu daudzumu CD daļas piezīmēs ietvertā Pasūtītāja prasība “Piedāvājumā norādīt datorizētu dozēšanas iekārtu un šīs iekārtas raksturojumu” ir jāizpilda jebkurā gadījumā - gan maisījuma izgatavošanu paredzot uz vietas, gan maisījuma ražotnē, kura neatrodas pie objekta.

84.jautājums

Konkursa nolikuma 6.4.2. punktā prasīts norādīt pieredzi- „6.4.2. Pretendentam iepriekšējo5 (piecu) gadu (2008., 2009., 2010., 2011., 2012.) laikā (uzņēmumi, kas dibināti vēlāk norāda par nostrādāto periodu) jābūt pozitīvai darba pieredzei vismaz 1 (viena) pabeigta un pieņemta ekspluatācijā līdzvērtīga (līdzīgas funkcionalitātes) objekta – tranzītielas vai maģistrālās ielas, vai valsts autoceļa būvdarbos, kur objekts atbilst sekojošiem kritērijiem:

6.4.2.1. objektā finanšu ietilpība, neieskaitot PVN, vismaz Ls 1 800 000 (viens miljons astoņi simti tūkstoši lati);

6.4.2.2. objektā veikta asfalbetona izbūve ne mazāk, kā 25 000 m² apjomā;

6.4.2.4. objektā veikta lietus ūdens kanalizācijas tīklu izbūve ne mazāk, kā 2000 m apjomā;

6.4.2.5. objektā veikta ielas apgaismojuma izbūve ne mazāk, kā 2500 m apjomā.”

Piegādātājs norāda:

Joprojām uzturot visas apjomīgās un specifiskās prasības vienā objektā, vēl aizvien būtiski tiek sašaurināts un ierobežots pretendentu loks, jo vienlaikus jāiekļaujas piecu specifisku prasību robežās, kas ir izpildāms tikai dažiem pretendentiem. Kaut arī pasūtītājs atsaucas uz veikto tirgus izpēti (Satiksmes ministrijas mājas lapā internetā (http://sam.gov.lv/satmin/content/?cat=319&art_id=1975 sadaļā „Apstiprinātie projekti”), VAS „Latvijas valsts ceļi” mājaslapā internetā (http://lvceli.lv/lat/sadarbibas_partneriem/iepirkumi/) un Iepirkumu uzraudzības biroja mājaslapā internetā (<http://www.iub.gov.lv>), iespējams, ka, veicot šo izpēti netika padziļināti izpētīti un apzināti konkrētie objekti, kuros izpildās VISAS pasūtītāja nosauktās prasības. Arī SIA „Saldus ceļinieks” veica tirgus izpēti šajās mājas lapās un citos pieejamos „avotos” un konstatēja, ka šādu objektu, kuros izpildās VISI uzstādītie kritēriji, pēdējo piecu gadu laikā ir tikai daži.

Bez tam ielas apgaismojuma izbūve un lietus ūdens kanalizācijas izbūve ir specifiskie darbi, kurus parasti veic būvnieka nolīgts apakšuzņēmējs. Līdz ar to būtu taisnīgi, ja pretendenta kvalifikācijas pierādīšanai, šos darbu apjomus nodalītu atsevišķi no galvenā objekta, dodot pretendentam iespēju nepieciešamības gadījumā balstīties uz apakšuzņēmēja pieredzi vai apvienoties personu apvienībā. Uzturot prasību visus kritērijus norādīt vienā objektā, pretendentam tiek liegta šāda iespēja.

Ņemot par piemēru VAS „Latvijas Valsts ceļi” nolikumu formulējumu attiecībā uz pretendenta kvalifikāciju, izsludinot būvniecības konkursus ar daudzkārt lielāku darbu apjomu un dažkārt arī sarežģītību (tai skaitā ERAF un KF līdzfinansējumu), ierosinām 6.4.2.punktu izteikt sekojoši:

6.4.2. Pretendentam iepriekšējo 5 (piecu) gadu (2008., 2009., 2010., 2011., 2012.) laikā (uzņēmumi, kas dibināti vēlāk norāda par nostrādāto periodu) jābūt pozitīvai darba pieredzei vismaz 1 (viena) pabeigta un pieņemta ekspluatācijā līdzvērtīga (līdzīgas funkcionalitātes) objekta – tranzītielas vai maģistrālās ielas, vai valsts autoceļa būvdarbos, kur objekts atbilst sekojošiem kritērijiem:

6.4.2.1. objektā finanšu ietilpība, neieskaitot PVN, vismaz Ls 1 800 000 (viens miljons astoņi simti tūkstoši lati), tajā veikta asfaltbetona izbūve ne mazāk, kā 25 000 m² apjomā un lietus ūdens kanalizācijas tīklu un ielas apgaismojuma izbūve;

6.4.2.2. Pabeigti specifiskie darbi:

— veikta lietus ūdens kanalizācijas tīklu izbūve ne mazāk, kā 2000 m apjomā;

— veikta ielas apgaismojuma izbūve ne mazāk, kā 2500 m apjomā.

Lai apliecinātu pieredzi, specifiskie darbi drīkst būt izpildīti dažādos objektos.

Izsakot 6.4.2.punktu šādā redakcijā, kur specifisko darbu prasības iespējams pierādīt arī ar atbilstoša apjoma darbiem no citiem objektiem, pretendentam tiek dota iespēja, pierādot kvalifikāciju, nepieciešamības gadījumā veidot personu apvienību vai balstīties uz apakšuzņēmēja pieredzi.

Vienlaikus pretendents būs pierādījis savu spēju veiksmīgi strādāt liela apjoma un intensitātes objektā ar apakšzemes komunikāciju izbūvi.

Atbilde (04.10.2013.):

Pasūtītājs izvērtējot piegādātāja pamatojumu iebildumiem par nolikuma 6.4.2. punkta formulējumu un atkārtoti veicot mutiskas aptaujas ar ceļu būvē iesaistītiem speciālistiem par minētā punkta prasību pamatotību, piekrīt piegādātāja norādījumiem un veic Konkursa nolikuma 6.4.2. grozījumus šādā redakcijā:

6.4.2. Pretendentam iepriekšējo 5 (piecu) gadu (2008., 2009., 2010., 2011, 2012.) laikā (uzņēmumi, kas dibināti vēlāk norāda par nostrādāto periodu) jābūt pozitīvai darba pieredzei vismaz 1 (viena) pabeigta un pieņemta ekspluatācijā līdzvērtīga (līdzīgas funkcionalitātes) objekta – tranzītielas vai maģistrālās ielas, vai valsts autoceļa būvdarbos, kur objekts atbilst sekojošiem kritērijiem:

6.4.2.1. objektā finanšu ietilpība, neieskaitot PVN, vismaz Ls 1 800 000 (viens miljons astoņi simti tūkstoši lati);

6.4.2.2. objektā veikta asfalbetona izbūve ne mazāk, kā 25 000 m² apjomā;

6.4.2.3. izslēgts;

6.4.2.4. izslēgts;

6.4.2.5. izslēgts.

6.4.2.¹ Pretendentam iepriekšējo 5 (piecu) gadu (2008., 2009., 2010., 2011, 2012.) laikā (uzņēmumi, kas dibināti vēlāk norāda par nostrādāto periodu) jābūt pozitīvai darba pieredzei vienā vai divos (ne vairāk) pabeigtu un pieņemtu ekspluatācijā transporta infrastruktūras objekta (u) būvdarbos, kurā (os) betona bruģakmens seguma izbūves kopējais apjoms ir, ne mazāks, kā 11 000 m².

6.4.2.² Pretendentam iepriekšējo 5 (piecu) gadu (2008., 2009., 2010., 2011, 2012.) laikā (uzņēmumi, kas dibināti vēlāk norāda par nostrādāto periodu) jābūt pozitīvai darba pieredzei pabeigtu un pieņemtu ekspluatācijā transporta infrastruktūras (ielas, ceļi) specifiskajos būvdarbos, kuri atbilst sekojošiem kritērijiem:

6.4.2.²1. veikta lietuss ūdens kanalizācijas tīklu izbūve ne mazāk, kā 2000 m apjomā;

6.4.2.²2. veikta ielas apgaismojuma izbūve ne mazāk, kā 2500 m apjomā;

6.4.2.²3. lai apliecinātu pieredzi, katra prasība var būt izpildīts dažādos objektos.

85.jautājums

Konkursa nolikuma 6.4.2.² punktā minētie darbi drīkst būt izpildīti dažādos objektos un tie ir summējami.

13. Konkursa nolikuma 14.pielikumā 1.2.3.punkta „Galvenie būvmateriāli” jāizpilda norādītā tabula, kas sastāv no 70 (!!!) pozīcijām un jāpievieno „materiālu piegādes apliecinājumi un ražošanas sertifikāti”

Piegādātājs norāda:

Tabulas nosaukums „Galvenie būvmateriāli” neatbilst patiesībai, jo tabulā norādīti gandrīz visi nevis galvenie materiāli.

Pirms darbu uzsākšanas objektā visi pielietojamie materiāli tiek saskaņoti ar pasūtītāju un būvuzraugu, bez šāda saskaņojuma to izmantošana netiek pieļauta. Minerālajiem materiāliem pirms to iebūves tiek veiktas laboratorijas pārbaudes un, pamatojoties uz to rezultātiem, tiek veikta to saskaņošana. Uz piedāvājuma iesniegšanas brīdi tiem nekādu sertifikātu iesniegšana nav iespējama. Tāpēc prasība visiem tabulā norādītajiem materiāliem pievienot atbilstības dokumentus ir formāla un pārspīlēta, jo pirms reālu darbu uzsākšanas šo sertifikātu iesniegšanas tāpat ir obligāta, bet papīra formātā konkursa piedāvājumā tas sastādīs vismaz 140 lapas, kuru patiesumu un atbilstību Pasūtītājam būs grūti izvērtēt vai to izdarīt varēs tikai formāli.

Bez tam ne minerālo materiālu, ne asfaltbetona masas sastāvs vai īpašības nemainās atkarībā no to iestrādes biezuma, tāpēc nav saprotams šo materiālu sadalījums atsevišķās ailēs atkarībā no kārtas biezuma.

Atsaucoties uz augstāk minēto, ierosinām samazināt tabulā prasīto materiālu pozīciju skaitu, atstājot tiešām nozīmīgāko materiālu pozīcijas.

Atbilde (04.10.2013.):

Konkurss tika izsludināts 2013.gada 28.maijā. Lai gan konkrētais piegādātājs vairākkārtīgi ir izmantojis tiesības uzdot jautājumus (2013.gada 5.jūnijā un 2013. gada 19.jūnijā), kā arī apstrīdēt Konkursa nolikumu (2013.gada 19.jūnijā), nekad iepriekš netika celti iebildumi pret minētajā punktā lietoto nosaukumu, uzskaitītajiem materiāliem un piedāvājumā iesniedzamo dokumentu apjomu, līdz ar to Pasūtītājam ir pamats šaubām, vai piegādātājs vēlas kavēt iepirkuma procedūru vai tas tiešām ir ieinteresēts sagatavot piedāvājumu.

Pasūtītāja prasība pretendents norādīt materiālus, iekārtas vai to ekvivalentus pamatojas uz Pasūtītāja vēlmi pārliecināties par to, ka pretendents ir izvēlējis un objektā paredzējis izmantot materiālus atbilstoši būvprojektā norādītajiem parametriem, Ceļu specifikācijās 2012 noteiktajām kvalitātes prasībām un šo materiālu izmaksas ir adekvātas to kvalitātei (netiek konstatētas dempinga cenas).

Pasūtītājam šajā gadījumā ir arī nodrošināta garantija par to, ka iespējamais iepirkuma uzvarētājs ir nodrošinājis savlaicīgu materiālu piegādi objektā būvdarbu līguma noslēgšanas gadījumā un ir nodrošinājies pret būvdarbu termiņu kavēšanos materiālu novēlotas piegādes dēļ.

Pamatojoties uz to, ka iepirkumu izvērtēšana piedāvāto materiālu pārbaudes dēļ varētu ieilgt, Pasūtītājs ir ņēmis vērā norādi par materiālu pozīciju skaitu, kurus pretendents jānorāda pielikuma 14.tabulā, un samazinājis pozīcijas 14.pielikumā un veicis izmaiņas 23.1.; 23.2., 23.4., 23.5. pielikumu tabulu Pasūtītāja norādījumos.

86.jautājums

Nolikuma 5.5. punktā noteikts, ka būvdarbu uzsākšana- „Orientējoši- 2013.gada novembris”.

Piegādātājs norāda:

Tā kā piedāvājumu atvēršana uz šo brīdi ir noteikta 14.10.2013., tad ņemot vērā laiku piedāvājumu izvērtēšanai, lēmuma pieņemšanai, nogaidīšanas laiku, līguma noslēgšanu, būvatļaujas saņemšanu, līgumu slēgšanu ar AS „Sadales tīkli” u.c. dokumentāciju- optimistiskajā gadījumā darbu uzsākšanu teorētiski varētu uzsākt tikai decembrī, kad faktiski ir iestājies tehnoloģiskais pārtraukums un darbu kvalitatīvai veikšanai ir neatbilstoši klimatiskie apstākļi. Darbu veikšanai, ieskaitot tehnoloģisko pārtraukumu un objekta nodošanu ekspluatācijā atvēlēti 12 mēneši. Faktiski reāls nopietns darbs objektā var notikt vien ~ 7-8 mēnešus- nākamā gada sezonā. Bet tam Ceļu specifikācijās nav paredzēts asfaltbetonu ieklāt pēc 15.oktobra, tātad reāli termiņš saīsinās vēl par mēnesi.

Vai iespējams darbu uzsākšanu pārcelt uz jaunās 2014.gada sezonas sākumu- aprīli/maiju un asfaltbetona virskārtas ieklāšanu paredzēt 215.gada asfalta sezonas sākumā, kad šo darbu kvalitatīvai izpildei ir tam piemēroti, Ceļu specifikāciju 2012 prasībām (6.2.5.3. punkts) atbilstoši klimatiskie apstākļi?

Atbilde(04.10.2013.):

Konkurss par būvdarbu veikšanu tika izsludināts 2013.gada 28.maijā. Sākotnējais paredzamais būvdarbu uzsākšanas termiņš bija 2013.gada septembris un būvdarbu pabeigšanas termiņš 2014.gada oktobris.

Ņemot vērā to, ka divreiz tika apstrīdēts Konkursa nolikums, kā rezultātā tika veikti un izsludināti grozījumi, uz šo brīdi paredzamais būvdarbu uzsākšanas termiņš ir 2013.gada novembris un būvdarbu izpilde ne vairāk, kā 12 mēneši no būvdarbu līguma noslēgšanas brīža.

Pasūtītājs norāda, ka darbu uzsākšanas termiņu nav iespējams pārcelt uz jaunās 2014.gada sezonas sākumu – aprīli/maiju, kā to ierosina Piegādātājs, jo to no nosaka Vienošanās par Eiropas Reģionālas attīstības fonda (ERAF) līdzfinansētā projekta “Ventas un Liepājas ielu (A9) rekonstrukcija Skrundā, Skrundas novadā” noteiktais termiņš – 2013.gada 31.decembris. Jāņem vērā, ka būvdarbu Konkurss tiek veikts iepriekš minētā ERAF projekta ietvaros un projekta ieviešanas termiņiem atbilstoši pakārtota gan iepirkuma procedūra, gan iepirkuma līguma izpildes termiņi.

Par būvdarbiem uzskatāmi arī būvlaukuma sagatavošanas darbi un materiālu piegāde. Periodā, kad tehnoloģiski nav iespējams veikt brauktuves ietvju, inženierkomunikāciju rekonstrukcijas darbus, iepirkuma uzvarētājs var veikt visus pasākumus, lai pie būvdarbu uzsākšanas būtu nodrošināta kvalitatīva transporta organizācija un materiālu piegāde un lai būvdarbus objektā būtu iespējams pabeigt vismaz 1 kalendāro mēnesi pirms ERAF projekta īstenošanas beigu termiņa.

Pasūtītājs aicina Piegādātāju sagatavot piedāvājumu, ņemot vērā visus riskus, kas izriet no plānotajiem darbu izpildes termiņiem.

Turklāt Pasūtītājs vērš piegādātāju uzmanību, ka piedāvājumu iesniegšanas termiņš, ņemot vērā veiktos Konkursa nolikuma grozījumus, tiek pagarināts, nosakot, ka piedāvājumu iesniegšanas termiņš ir 2013. gada 6.novembris.

87.jautājums

Nolikuma 6.3.1.1. punkts: „Pretendenta neto apgrozījums iepriekšējos 3 (trīs) gados (2010., 2011. un 2012.gadā) ielu un ceļu būvdarbu veikšanā katrā gadā vismaz 2 (divas) reizes pārsniedz piedāvāto līgumcenu, (uzņēmumi, kas dibināti vēlāk, norāda neto apgrozījumu par nostrādāto periodu)”.

Lūdzam precizēt, vai nolikumā nav ieviesusies kļūda.

Vēršam uzmanību, ka nolikuma 6.3.1.1. punkta prasība nav taisnīga pret piegādātājiem, kas darbojas būvniecībā jau vairākus gadus. Piemēram, ja piegādātājs būvniecībā darbojas tikai vienu gadu un tajā pašā gadā apgrozījums ir divas reizes lielāks par līgumcenu, tad piegādātājs atbilst nolikuma 6.3.1.1. punkta prasībai, savukārt piegādātājs, kas darbojas būvniecībā daudz ilgāku laiku (vismaz 3 gadus un vairāk), bet kuram kādā no pēdējiem trīs gadiem apgrozījums nav bijis divas reizes lielāks par līgumcenu, tad piegādātājs neatbilst nolikuma prasībai, lai arī parējos divos (pēdējos) gados tas ir bijis lielāks.

Lai nolikuma prasībā būtu vienlīdzīgā pret visiem piegādātājiem, lūdzam mainīt nolikuma 6.3.1.1. punktu uz šādu redakciju:

„Pretendenta vidējais neto apgrozījums iepriekšējos 3 (trīs) gados (2010., 2011. un 2012.gadā) ielu un ceļu būvdarbu veikšanā vismaz 2 (divas) reizes pārsniedz piedāvāto līgumcenu, (uzņēmumi, kas dibināti vēlāk, norāda vidējo neto apgrozījumu par nostrādāto periodu).”

Atbilde (09.10.2013.):

Konkursa Nolikuma 6.3.1.1. punkts nosaka, ka Pretendenta neto apgrozījums iepriekšējos 3 (trīs) gados (2010., 2011. un 2012.gadā) ielu un ceļu būvdarbu veikšanā katrā gadā vismaz 2 (divas) reizes pārsniedz piedāvāto līgumcenu, (uzņēmumi, kas dibināti vēlāk, norāda neto apgrozījumu par nostrādāto periodu)”.

Minētais nosacījums, ka pretendenta finanšu apgrozījums jāsniedz par iepriekšējiem trīs gadiem un katrā gadā atsevišķi jābūt vismaz 2 reizes lielākam par piedāvāto līgumcenu saistīts ar to, ka Publisko iepirkumu likuma (turpmāk – PIL) regulējums nenosaka pasūtītājam ne minimālo, ne maksimālo finanšu apgrozījuma apmēru, kādu tas drīkst izvirzīt kandidātiem vai pretendentiem.

Pasūtītājam ir atstāta rīcības izvēles brīvība, pirmkārt, lemt par nepieciešamību noteikt finanšu apgrozījuma prasību, otrkārt, lemt par nosakāmā finanšu apgrozījuma apjomu, treškārt, lemt par to, vai prasība par finanšu apgrozījumu tiks izvirzīta attiecībā uz kopējo apgrozījumu (gada vai noteikta perioda ietvaros) vai apgrozījumu konkrētā iepirkuma jomā (tas ir, finanšu apgrozījumu projektēšanas jomā).

Nolikuma 6.3.1.1. punkta prasība ir jāvērtē kontekstā ar visiem PIL 2.pantā noteiktajiem likuma mērķiem.

Prasības piegādātāja finanšu apgrozījuma apmēram leģitīmais mērķis nav novērtēt piegādātāja kā komersanta darbības finansiālo veiksmīgumu, bet gan novērtēt pretendenta komercdarbības apjomu un, izvērtējot pretendenta finansiālās darbības apmēru pagātnē, mazināt

savu risku līguma izpildes laikā, slēdzot līgumu ar tādu piegādātāju, kuram ir mazāks risks nespēt izpildīt konkrēto līgumu.

Finansiālā ziņā vienlīdz stabils var būt komersants, kura apgrozījums ir, piemēram, Ls 10 000 un Ls 1 000 000. Tomēr Nolikuma noteikumu prasības jāskata kopumā un ievērojot to mērķi.

Ja pretendenta iepriekšējos gados ir realizējis iepirkuma priekšmeta apjomam finansiālā ziņā līdzīgus projektus, tad gadījumā, ja piegādātāja finanšu apgrozījums nebūs lielāks kā dažu (piemēram, divu) projektu līgumcena, pretendents būs faktiski atkarīgs no viena vai dažiem klientiem.

Ja pretendenta finanšu apgrozījums un līdz ar to saimnieciskā darbība ir atkarīga no viena vai dažiem klientiem, ir būtisks risks, ka problēmu gadījumā ar vienu no šiem klientiem var būt apdraudēta pretendenta spēja pildīt uzņemtas saistības pret pasūtītāju.

Šajā kontekstā lielāks finanšu apgrozījums iepriekšējos gados var liecināt par to, ka pretendents savu darbību ir balstījis un visdrīzāk joprojām balsta uz sadarbību ar lielāku klientu skaitu, tādēļ katra atsevišķā klienta potenciālā negatīvā ietekme uz pretendentu ir mazāka.

Līdz ar to prasība attiecībā uz finanšu apgrozījumu vairāk ir pretendenta (kandidāta) kapacitātes rādītājs, lai gan tas kopsakarā ar citiem finanšu pārskata rādītājiem ir arī finansiālās spējas rādītājs.

Nolikuma 6.3.1.1. punkta prasība ir noteikta ar konkrētu leģitīmu mērķi, proti, pārliecināties par pretendenta spējām izpildīt konkrēto līgumu, tā ir nepieciešama minētā leģitīmā mērķa sasniegšanai, kā arī tā nav uzskatāma par nesamērīgu, ņemot vērā, ka Pasūtītājam nav pienākums iepirkuma dokumentācijā izvirzīt tikai tādas prasības, lai tās spētu izpildīt jebkurš attiecīgā tirgus dalībnieks.

Līdz ar to Pasūtītāja rīcība nevar tikt ierobežota ar katra konkrētā tirgus dalībnieka darbības individuālajām īpatnībām un spējām, jo pretējā gadījumā jēgu zaudē jebkādu prasību izvirzīšana iepirkuma procedūrā, kas būtu vērtējams kā PIL 2.panta 3.punktā ietvertā principa par valsts un pašvaldību līdzekļu efektīvu izmantošanu, maksimāli samazinot pasūtītāja risku, pārkāpums.

Pastāvot augstāk minētiem apstākļiem Iepirkumu komisija noraida Jūsu līgumu lūdzam mainīt nolikuma 6.3.1.1. punktu.

88.jautājums

Lūdzu precizēt, vai asfaltbetona ražošanā (darbu daudzumu saraksta CD daļas pozīcija Nr. 4.1.7; 4.1.8; 4.2.6; 4.2.7; 4.3.5; 4.4.5; 4.5.5; 4.7.8) jālieto rūpnieciski modificēts bitumens, vai arī var pievienot polimēra piedevas asfalta maisījuma ražošanas laikā?

Atbilde (09.10.2013.):

Iepirkumu komisija norāda, ka kvalitātes nodrošināšanai pasūtītājs pieprasa asfaltbetona ražošanā pielietot rūpnieciski modificētu bitumenu.

89.jautājums

10.09.2013. atbildē uz 82.jautājumu ir sniegta atbilde, ka „Lai nodrošinātu seguma kvalitāti atbilstoši Ceļu specifikācijas 2012 prasībām un pasūtītāja pārstāvim būt iespēja veikt šīs kvalitātes kontroli, pasūtītāja prasība ir CBGM maisījuma izgatavošanai objektā izmantot mobilo datorizēto dozēšanas iekārtu.”

Darbu daudzumu CD daļas piezīmēs ietvertā Pasūtītāja prasība „Piedāvājumā norādīt datorizētu dozēšanas iekārtu un šīs iekārtas raksturojumu” ir jāizpilda jebkurā gadījumā- gan maisījuma izgatavošanu paredzot uz vietas, gan maisījuma ražotnē, kura neatrodas pie objekta.

Jautājums: Lūdzam apliecināt, ka ar maisījuma izgatavošanu uz vietas, ir domāta mobilā ražotne tiešā objekta tuvumā.

Skrundas novada pašvaldības atbildē no 2013.gada 11.jūlija ir apgalvots, ka veiktā tirgus izpēti (kā pamatojumu skatīt informāciju Latvijas Republikas Satiksmes ministrijas mājas lapas linkā http://www.sam.gov.lv/satmin/content/?cat=319&art_id=1975, sadaļā „Investīcijas- 2007.- 2013.gada plānošanas periods- Aktivitāte 3.2.1.2. Tranzītielu sakārtošana pilsētu teritorijās- Apstiprinātie projekti”, informāciju VAS „Latvijas valsts ceļi” mājas lapas linkā http://lvceli.lv/lat/sadarbibas_partneriem/iepirkumi un informāciju Iepirkumu uzraudzības biroja mājas lapas linkā <http://www.iub.gov.lv/iubsearch/pt/pp/>) ļauj Pasūtītājam uzskatīt, ka šādas prasības pretendents kā būvuzņēmējam nav ierobežojošas, jo šāda veida objekti pēdējo 5 gadu laikā ir bijuši vairāki.

Atbilde (17.10.2013.): Pasūtītājs apliecina, ka maisījuma izgatavošanai uz vietas jāizmanto mobilo datorizētās dozēšanas iekārtu – mobilo ražotni, kura atrodas objekta teritorijā vai tiešā objekta tuvumā.

90.Jautājums: Lūdzu paskaidrot kur/kādos publiski pieejamos resursos var iegūt informāciju par asfaltbetona, bruģakmens vai lietus kanalizācijas izbūves apjomiem vairākos šāda veido projektos? No norādītajiem linkiem tikai divos ir informācija par jau notikušajiem konkursiem, un tā satur tikai kopējos finansu datus.

Atbilde (17.10.2013.):

Publisko iepirkumu likuma (turpmāk tekstā – PIL) 51.panta pirmajā daļā noteikts, ka pasūtītājam nolikumā ir jāietver vispārīgā informācija par iepirkuma priekšmetu, pretendentu izslēgšanas nosacījumiem (saskaņā ar PIL 39.panta pirmo daļu), pretendentu atlases prasībām (saskaņā ar PIL 40., 41., 43. un 44.pantu) un to izpildi apliecinājošos dokumentus un piedāvājumu izvēles kritēriju un vērtēšanas kritērijus (saskaņā ar PIL 46.pantu), kā arī iepirkuma līguma projektu.

Sagatavojot Konkursa nolikumu, Pasūtītājam jāņem vērā konkrētā iepirkuma priekšmeta izpildei nepieciešamās profesionālās, tehniskās un finansiālās spējas, piegādātāju loku un šo piegādātāju spējas, nozarē pastāvošos noteikumus, iepirkuma priekšmeta finansēšanas noteikumus, maksimāli

samazinot visus apzinātos riskus un vienlaicīgi nosakot objektīvas un ar līguma priekšmetu saistītas prasības.

Pasūtītājs, lai nodrošinātu ERAF projekta ietvaros būvdarbu iepirkuma rezultātā kvalitatīvu svarīgu Pasūtītāja kompetencē esošu ielu rekonstrukciju, nosakot prasības, ir izmantojis vairākus publiski pieejamus resursus (Iepirkumu uzraudzības biroja (turpmāk – IUB) mājas lapā publicētos paziņojumus par līdzīgiem iepirkuma priekšmetiem, kā arī VAS “Latvijas Valsts Ceļi” veiktos iepirkumus un noslēgtos līgumus), kā arī ir apzinājis citu pasūtītāju pārstāvju un nozares ekspertu viedokli.

Pasūtītājam nav skaidrs Piegādātāja 2.un 3.jautājuma mērķis un saistība ar piedāvājumu gatavošanu. Taču tā kā jautājums attiecināms uz darbiem, kuros gūto pieredzi pieprasa Konkursa nolikuma 6.4.2.punkta prasība, atkārtoti norādām, ka minētā prasība ir vairākkārtīgi grozīta, tostarp arī Piegādātāja ierosinājuma dēļ.

Lai veicinātu gan efektīvu un laika ekonomisku procesu, likumdevējs paredz piegādātājiem tiesības uzdot jautājumu, uz kuriem atbildes nepieciešamas piedāvājuma sagatavošanai, laicīgi, līdz ar to Pasūtītājs ir neizpratnē par minētajiem Piegādātāja jautājumiem, kas nav uzdoti laicīgi pēc Konkursa izsludināšanas (2013.gada 28.maijā) un to saturs neliecina par nolūku noskaidrot atbildes, lai sagatavotu piedāvājumu un piedalītos Konkursā. No Konkursa izsludināšanas jau pagājuši vairāk kā 4 mēneši un Piegādātāja minētie jautājumi netieši norāda uz tā vēlmi kavēt iepirkuma procedūru, nevis sagatavot piedāvājumu.

PIL 30.panta trešā daļa nosaka, ja ieinteresētais piegādātājs ir laikus pieprasījis papildu informāciju par iepirkuma procedūras dokumentos iekļautajām prasībām attiecībā uz piedāvājumu sagatavošanu un iesniegšanu vai pretendentu atlasī, pasūtītājs to sniedz piecu dienu laikā, bet ne vēlāk kā sešas dienas pirms piedāvājumu iesniegšanas termiņa beigām.

Ņemot vērā minētās normas mērķi, pašvaldībai kā Pasūtītājam nav pienākums Jums sniegt skaidrojumu par jautājumiem, kas nav saistīti ar iepirkuma procedūras dokumentos iekļautajām prasībām attiecībā uz piedāvājumu sagatavošanu un iesniegšanu.

Vēršam uzmanību, ka IUB 2013.gada 15.augusta lēmumā nr. Nr.4-1.2/13-271/2, vērtējot Konkursa nolikuma 6.4.2.punktu, norādīja, ka *Pasūtītājam ir būtiski noteikt pretendentam tādas prasības, kuru izpilde pēc iespējas apliecina pretendenta spējas izpildīt iepirkuma līgumā noteiktās saistības (Konkursa priekšmetu). Konkrētajā gadījumā Pasūtītājam būtiski ir pārliecināties ne tikai par pretendenta iepriekšējo pieredzi Konkursa nolikuma 6.4.2.punkta apakšpunktos minēto atsevišķo darbu izpildē minētajā apjomā, bet arī par pretendenta iepriekšējo pieredzi un spēju līdzīga veida un apjoma būvdarbu izpildes organizācijā. Iesniegumu izskatīšanas komisijas ieskatā gadījumā, ja tīktu pieļauta iespēja pretendentiem Konkursa nolikuma 6.4.2.punkta apakšpunktos minēto darbu veikšanas pieredzi apliecināt ar vairākiem nelieliem līgumiem, minētā Konkursa nolikuma prasība nesasniegtu savu mērķi, proti, Pasūtītājs nevarētu objektīvi pārliecināties par pretendentu iepriekšējo pieredzi iepirkuma priekšmetam līdzvērtīga apjoma darbu veikšanā. Iesniegumu izskatīšanas komisija norāda, ka šajā gadījumā, ņemot vērā Konkursa ietvaros paredzēto darbu specifiku un kopējo apjomu, ir būtiski un samērīgi prasīt, lai iepriekš minētos darbus pretendents būtu veicis viena līguma (objekta) ietvaros, tādējādi apliecinot arī savu spēju šāda apjoma līguma izpildes organizēšanā, kas ietver arī atbilstošu resursu (darbu veikšanai nepieciešamais aprīkojums, materiāli u.c.) nodrošināšanu, kas mazāka apjoma līgumos nav bijis nepieciešams.*

Papildus tam norādām, ka 2013. gada 10.oktobrī ir izsludināti grozījumi attiecībā uz konkursa nolikuma 4.6.2. punktu.

91.Jautājums: Lūdzu publiskot šos projektus, jo atbildē norādītajos linkos ir tikai finansu informācija, bet nav nekas par konkrētiem asfaltbetona, bruģakmens vai lietus kanalizācijas izbūves apjomiem?

Atbilde (17.10.2013.): Skatīt atbildi uz 90.jautājumu.

92. Jautājums:

Projekta CD daļas Paskaidrojuma raksta 60.lpp., tabulā 6.2.SA ir dotas karsto asfaltu saistvielu klases. Vēlamies vērst uzmanību, ka tabulā 6.2.SA norādītās saistvielu klases nav atbilstošas LVS EN 12591 un LVS EN 14023 standartiem.

Lūdzam precizēt Karstā asfalta saistvielu klases saskaņā ar LVS EN 12591 un LVS EN 14023.

Atbilde (25.10.2013.):

Karstā asfalta saistvielas klases izvēlēties saskaņā ar LVS EN 12591, LVS EN 14023 un spēkā esošajām projektā norādītajām "Ceļu specifikācijas 2012" prasībām.

93.Jautājums: Vai pretendenta kvalifikācijas pierādīšanai (attiecībā uz apakšzemes komunikāciju, apgaismojuma izbūvi) par derīgiem tiks atzīti objekti, kuros darbi veikti apakšuzņēmēja statusā?

Atbilde (30.10.2013.): Pretendents ir tiesīgs apliecināt savu atbilstību kvalifikācijas prasībām ar tādiem objektiem un/vai darbiem, kas atbilst Konkursa nolikumā noteikto prasību apjomam.

94.Jautājums: Punktā 6.4.6. pieredzes pierādīšanai prasīts iesniegt „pozitīvas pasūtītāja atsauksmes un aktu par objekta pieņemšanu ekspluatācijā”. Ja pretendents darbu veicis apakšuzņēmēja statusā- vai par derīgu tiks atzīta ģenerāluzņēmēja iesniegta atsauksme un savstarpējs akts par darbu nodošanu- pieņemšanu?

Atbilde (30.10.2013.): Konkursa nolikuma 6.4.6. punkts nosaka, ka *pieredzi pretendents pierāda iesniedzot pozitīvas pasūtītāja atsauksmes un aktu par objektu pieņemšanu ekspluatācijā kopijas. Pretendents kā pieredzi apliecinošus dokumentus darbos kultūrvēsturisko pieminekļu zonās, var iesniegt jebkura kultūrvēsturisko pieminekļu zonā esoša objekta pieņemšanas-nodošanas akta apstiprinātu kopiju un Valsts kultūras un pieminekļu aizsardzības inspekcija atzinumu par objekta gatavību ekspluatācijā apstiprinātu kopiju.*

No minētās prasības Pasūtītājs vēlas pārliecināties par pretendenta pieredzi, ko apliecina minētajā prasībā noteikti darbi identificētā jebkura kultūrvēsturisko pieminekļu zonā esošā objektā, kas nodots un pieņemts ekspluatācijā.

Pasūtītājs uzskatīs par pieņemamu arī ģenerāluzņēmēja izsniegtu atsauksmi un savstarpēju aktu par darbu nodošanu – pieņemšanu kopijas. Būtu vēlams arī norādīt informāciju par to, vai objekts, kurā pretendents veicis darbus, ir nodots ekspluatācijā pasūtītājam. Jāņem vērā, ka Pasūtītājs ir tiesīgs pārbaudīt, vai darbi veikti tādā objektā, kuru ģenerāluzņēmējs ir nodevis un pasūtītājs pieņēmis ekspluatācijā.

95.Jautājums: Nolikuma 8.6. p. teikts:

„8.6. Ja konkursa nolikumā nav pieprasīts iesniegt notariāli apliecinātu kopiju, tad Dokumentu kopijas apliecina uzņēmuma vadītājs, ievērojot LR Ministru kabineta noteikumus Nr.916 „Dokumentu izstrādāšanas un noformēšanas kārtība” (publicēti laikrakstā „Latvijas Vēstnesis”, 14.10.2010., Nr.163) noteiktās prasības”.

Saskaņā ar Grozījumu Publisko iepirkumu likuma 33.panta septīto daļu: „Iesniedzot piedāvājumu vai pieteikumu, kandidāts vai piegādātājs ir tiesīgs visu iesniegto dokumentu atvasinājumu un tulkojumu pareizību apliecināt ar vienu apliecinājumu, ja viss piedāvājums vai pieteikums ir caursūts vai caurauklots.”

Lūdzam apliecināt, ka Pasūtītājs akceptēts piedāvājumu, kura oriģinālā iesūtās dokumentu kopijas būs apliecinātas piedāvājuma beigās ar vienu apliecinājumu.

Atbilde (30.10.2013.): Minētie Grozījumu Publisko iepirkumu likumā stājās spēkā 2013.gada 1.augustā, līdz ar to noteikums ir attiecināms uz iepirkumu procedūrām, kas izsludinātas pēc 2013.gada 1.augusta. Publiskā iepirkuma likuma Pārejas noteikumu 2.punkts nosaka, ka *izsludinātu atklātu vai slēgtu konkursu, metu konkursu vai sarunu procedūru, par kuru publicēts paziņojums internetā, kā arī uzsāktu cenu aptauju pabeidz saskaņā ar tā likuma noteikumiem, kas bija spēkā attiecīgās iepirkuma procedūras izsludināšanas dienā.*

Tā kā paziņojums par līgumu - Konkursu tika publicēts 2013.gada 28.maijā, uz Konkursu attiecināma Publiskā iepirkuma likuma redakcija, kas bija spēkā līdz 2013.gada 1.augustam, un piedāvājums noformējams atbilstoši Konkursa nolikuma 9.nodaļas noteikumiem.