Iepirkuma pēc PIL 8.2 panta

**Vestibila, Varoņu zāles un skatuves telpu vienkāršotā atjaunošana Rudbārži, Rudbāržu pag., Skrundas nov., Oskara Kalpaka Rudbāržu pamatskola.**

Id. Nr.SNP/2016/7

**Jautājumi un atbildes**

**Jautājums:**

„Konstatēts, ka apsardzes- ugunsdzēsības signalizācijas tāmē nav uzrādīti apsardzes un ugunsdzēsības paneļi, savukārt, tie norādīti Būvprojektā. Lūgums precizēt vai paneļi ēkā ir jau uzstādīti vai arī tie jāietver kopējos aprēķinos?”

**Atbilde:**

Apsardzes- ugunsdzēsības signalizācijas paneļi jau ir uzstādīti ēkā, tādēļ to izmaksas nav jāiekļauj aprēķinos.

**Jautājums:**

Nolikuma 8.sadaļas „Kvalifikācijas prasības un atlases dokumenti” 8.5.punkts (iesniedzamie dokumenti) paredz, ka *jāiesniedz 2 (divas) pozitīvas atsauksmes no Pasūtītājiem par tiem objektiem, kurus iesniedz kvalifikācijai (izsniegtas ne vēlāk kā 2011.gadā) un papildus 1 (pozitīva atsauksme), par objektu un veikto restaurācijas apjomu, kurā veikti restaurācijas darbi, kuru iesniedz kvalifikācijai.*

Norādām, ka prasība iesniegt atsauksmes, kas izsniegtas ne vēlāk kā 2011.gadā, ir nepamatota, jo 8.5. punktā ir prasīta pieredze laikā o 2011. līdz 2015.gadam, kas nozīmē, ka Pretendents nav ierobežots ar nosacījumu par noteiktu objektu skaitu noteiktā gadā, un noteiktā prasība par diviem objektiem 2011.gadā ir nesamērīga un nepamatoti ierobežo konkurenci iepirkumā, tādejādi pārkāpjot Publisko iepirkumu likuma (turpmāk- PIL) 2. panta 2.punktu. Tāpat vēršam uzmanību, ka prasība iesniegt atsauksmi, kas izsniegta 2011.gadā, nav pamatota, jo atsauksmes izsniegšanas gads neietekmē faktu, kad un kā Pretendents ir veicis darbus pieredzes sarakstā norādītajā objektā.

Saskaņā ar PIL 8.2 panta trešo daļu, iepirkuma komisija nosaka pamatotas un objektīvas prasības attiecībā uz pretendentiem un iepirkuma priekšmetu, nodrošinot, ka minētās prasības nerada nepamatotus ierobežojumus konkurencei iepirkumā. Ņemot vērā minēto, nav pamatoti liegt pretendentam iespēju iesniegt atsauksmi, kura saņemta šodien, jo darbu izpildes faktu nemaina tas, vai atsauksme no Pasūtītāja par veikto darbu 2011.gadā ir pieprasīta un attiecīgi saņemta 2011.gadā vai jebkurā citā brīdī līdz piedāvājuma iesniegšanai konkrētajā iepirkumā.

Ņemot vērā iepriekš minēto, aicinām veikt grozījumus iepirkuma Nolikuma 8.5.punkā, svītrojot „izsniegtas ne vēlāk kā 2011.gadā”.

**Atbilde:**

Nolikumā ir noteikts, ka pretendentam ir jāiesniedz vismaz 3 atsauksmes no kurām:

A. vismaz 2 atsauksmes par līdzvērtīga apjoma objektiem, kuros darbi paveikti laika posmā no 2011. līdz 2015.gadam ieskaitot;

B. vismaz viena pozitīva atsauksmepar līdzvērtīga apjoma objektu, kurā darbi paveikti laika posmā no 2011. līdz 2015.gadam un kuru ietvaros veikti arī restaurācijas darbi, kuri atbilst Nolikuma 8.5. punkta prasībām.

Prasība ir tulkojama tādējādi, ka Pretendents nav ierobežots ar konkrētu objektu skaitu vienā gadā, bet pretendentam ir jāiesniedz prasītās atsauksmes par objektiem, kuros darbi paveikti laika posmā no 2011. līdz 2015.gadam ieskaitot un nav nozīmes vai objektos darbi ir veikti dažādos gados vai vienā gadā.

Tāpat nav nozīmes atsauksmes sastādīšana laikam un iekavās esošā piebilde *(izsniegtas ne vēlāk kā 2011.gadā)*tiks tulkota tādējādi, ka atsauksme ir sastādītā ne agrāk kā par 2011. gadu.

Pie šādiem apstākļiem pretendentu kvalifikācijas pārbaude tiks veikta atbilstoši minētajam skaidrojumam.

**Jautājums:**

Nolikuma 8.sadaļas „Kvalifikācijas prasības un atlases dokumenti „8.5. un 8.6. punktā par objektiem, kuri apliecina Pretendenta un tā nominētā atbildīgā būvdarbu vadītāja pieredzi, norādīts, ka jāiekļauj objekti, kuriem ir *Valsts un vietējās nozīmes kultūras pieminekļa statuss.*

Vēršam uzmanību, ka saskaņā ar likuma „Par kultūras pieminekļu aizsardzību” 14.pantā noteikto, kultūras pieminekļus atbilstoši to vēsturiskajai, zinātniskajai, mākslinieciskajai vai citādai kultūras vērtībai iedala valsts un vietējās nozīmes kultūras pieminekļos, Ministru kabineta noteiktajā kārtībā, iekļaujot tos kā valsts vai vietējās nozīmes kultūras pieminekļus valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu sarakstā. No iepriekš minētā regulējuma skaidri izriet, ka kultūras piemineklis var būt vai nu valsts, vai vietējas nozīmes, bet ne valsts un vietējas nozīmes, tāpēc Nolikuma 8.5. un 8.6. punktā noteiktās prasības nav izpildāmas, jo saskaņā ar normatīvo regulējumu, tādi objekti, kādi prasīti Nolikumā, neesksistē.

Pamatojoties uz iepriekš minēto, aicinām veikt grozījumus iepirkuma Nolikumā, norādot, kurš no objektu veidiem- „valsts nozīmes”, „vietējas nozīmes” vai jebkurš no tiem, tiks izskatīts par atbilstošu Nolikuma prasībām.

**Atbilde:**

Nolikumā 8.sadaļas un 8.5. un 8.6.punktos ir noteiktais*Valsts un vietējās nozīmes kultūras pieminekļu statuss,* tiks piemērots tādējādi, ka kvalifikācijai uzrādītais objekts var būt gan ar valsts nozīmes kultūras pieminekļu statusu, gan arī objekts var būt ar vietējās nozīmes kultūras pieminekļu statusu t.i. kvalifikācijai atbildīs jebkurš no tiem.