



LATVIJAS REPUBLIKA
SKRUNDAS NOVADA PAŠVALDĪBA

Reģ. Nr. 90000015912
Raiņa ielā 11, Skrundā, Skrundas novadā, LV – 3326
Tālrunis: 63331555, fakss: 63350452, e-pasts: dome@skrunda.lv

**IEPIRKUMU KOMISIJAS
SĒDES PROTOKOLS**

Skrundā

23.08.2013.

Nr.32

Iepirkuma pēc PIL 8.¹ panta „*Ģimenes ārstu kabinetu un palīgtelpu rekonstrukcija un renovācija, nodrošinot vides pieejamību Kuldīgas ielā 2, Skrundā, Skrundas novadā*” ar identifikācijas Nr. SNP/2013/23/GA piedāvājumu izvērtēšana

Skrundas novada pašvaldības Iepirkumu komisija (turpmāk tekstā - Komisija) slēgtā sēdes daļā izvērtē pretendentu iesniegtos piedāvājumus iepirkumam „*Ģimenes ārstu kabinetu un palīgtelpu rekonstrukcija un renovācija, nodrošinot vides pieejamību Kuldīgas ielā 2, Skrundā, Skrundas novadā*” ar identifikācijas Nr. SNP/2013/23/GA.

Pasūtītāja nosaukums: Skrundas novada pašvaldība;

Adrese: Raiņa iela 11, Skrunda, LV-3326;

Iepirkuma identifikācijas Nr.: SNP/2013/23/GA;

Līguma priekšmets: būvdarbi;

Saņemto piedāvājumu skaits: 3 (trīs);

Piedāvātās līgumcenas bez PVN 21%:

- SIA „Būvfirma P.B.A.” – 43968,81 LVL
- SIA „CellTech” – 31779,38 LVL
- SIA „AB Būvniecība” – 57701,22 LVL

Komisija atbilstoši Iepirkuma instrukcijas (turpmāk tekstā – Instrukcija) noteikumiem, izvērtējot **visus trīs** pretendentes saskaņā ar Instrukcijā izvirzītajām kvalifikācijas prasībām un pārbaudot iesniegto piedāvājumu atbilstību Instrukcijā noteiktajām prasībām konstatē, ka Instrukcijā pretendentu kvalifikācijai un piedāvājuma atbilstībai noteiktajām **prasībām neatbilst SIA „CellTech” iesniegtais piedāvājums**, kurā konstatētas sekojoša satura neatbilstības:

1. Instrukcijas **6.2.1 punktā** Pretendentiem ir izvirzīta sekojoša prasība - *Pretendenta gada finanšu vidējais apgrozījums būvniecībā/rekonstrukcijā/renovācijā pēdējo trīs gadu (2010., 2011., 2012.) laikā vismaz 3 (trīs) reizes pārsniedz piedāvājuma summu, neskaitot pievienotās vērtības nodokli.*

SIA „CellTech” piedāvājuma 6.lapā konstatējama izziņa „Par finanšu vidējo apgrozījumu nostrādātajā periodā”, kurā norādīts, ka uzņēmums saimniecisko darbību uzsācis 2010.gadā un tā finanšu apgrozījums būvniecībā nostrādātajā 3 gadu periodā ir 115 000,00 LVL, vidējais viena gada apgrozījums nav aprēķināts. Savukārt no publiski pieejamās Būvkomersantu reģistra datu bāzes un pretendenta iesniegtās

Latvijas Republikas ekonomikas ministrijas lēmuma kopijas ir konstatējams, ka SIA „CellTech” Būvkomersantu reģistrā ir reģistrēts tikai 2012.gadā 17. februārī, līdz ar ko, ir pamats secināt, ka SIA „CellTech” no pieprasītā darbības perioda būvniecības nozarē ir strādājis tikai 2012.gadā, no 17.februāra līdz 31.decembrim, proti, pilnus **10 (desmit)** saimnieciskos mēnešus. Saskaņā ar Būvkomersantu reģistrā pieejamiem datiem, SIA „CellTech” finanšu apgrozījums būvniecībā 2012.gadā ir sastādījis **75 000,00 LVL**. Savukārt saskaņā ar UR Lursoft pieejamiem datiem, kurā pieejama juridiski pamatota informācija, ir konstatējams, ka SIA „CellTech” kopējais finanšu apgrozījums 2012.gadā ir sastādījis **51 000,00 LVL**. Ņemot par pamatu jebkuru no diviem norādītajiem apgrozījuma skaitļiem un aprēķinot vidējo gada apgrozījumu, ir konstatējams, ka faktiski SIA „CellTech” finansiālais stāvoklis neatbilst Instrukcijas 6.2.1 punktā izvirzītai prasībai ($75\ 000 : 10 \times 12 = 90\ 000$) vai ($51\ 000 : 10 \times 12 = 61\ 200$). Pirmajā gadījumā SIA „CellTech” vidējais gada apgrozījums sastāda **90 000,00 LVL**, otrajā gadījumā **51 000,00 LVL**. Ņemot par pamatu piedāvājuma 6.lapā esošo izziņu, kurā norādīts kopējais apgrozījums no 20.05.2010. – 31.12.2012., kurš **31 (trīsdesmit viena)** mēneša darbības periodā kopā sastāda 115 000,00 LVL, veicot vidējā gada aprēķinu ir konstatējams, ka gada vidējais apgrozījums sastāda ($115\ 000,00 : 31 \times 12 = 44\ 516,13$) **44 516,13 LVL**.

Saskaņā ar Instrukcijas **6.2.1 punkta** noteikumu un ņemot vērā pretendenta piedāvāto līgumcenu – **31 779,38 LVL** ($31\ 779,38 \times 3 = 95\ 338,14$), SIA „CellTech” gada vidējam apgrozījumam, tā faktiskās darbības periodā bija jā sastāda vismaz **95 338,14 LVL**, taču pretendents tas ir mazāks. Līdzīgu nostāju par vidējo gada apgrozījuma aprēķina metodiku un to, ka apgrozījums pretendentiem, kas savu darbību uzsākuši vēlāk, aprēķināms atbilstoši tā darbības periodam, satur arī 2012.gada 10.septembra Iepirkumu uzraudzības biroja Iesniegumu izskatīšanas komisijas lēmums lietā Nr.4-1.2/12-295/3.

2. Instrukcijas **9.10 punktā** Pretendentiem ir noteikta prasība piedāvājumam pievienot - *Pretendenta pēdējos trijos gados veikto būvdarbu sarakstu atbilstoši 4. formai (personu apvienības gadījumā attiecināms uz personu apvienību). Sarakstā uzskatāmi jāizceļ vismaz 3 (trīs) objekti, kuros pretendents kvalitatīvi ir veicis dzīvojamo un/vai publisko ēku (katras ēkas kopējā platība ne mazāka kā 250 m²) būvniecību un/vai rekonstrukciju un/vai renovāciju.*

SIA „CellTech” piedāvājuma 16. un 17.lapā ir konstatējams pretendenta apliecinājums par pieredzi, kurš neatbilst pasūtītāja noteiktai 4.formai, jo tajā netika uzrādīta visa 4.formā pieprasītā informācija. Bez tam, piedāvājumam pievienotais apliecinājums nebija parakstīts.

2013.gada 13.augustā Komisija pretendents ir pieprasījusi papildus informāciju, proti, iesniegt precizētu informāciju par tiem objektiem, kurus Pretendents uzskata par atbilstošiem Instrukcijas **9.10. punktā** noteiktajām prasībām.

2013.gada 16.augustā no pretendenta saņemta papildus informācija, kuru salīdzinot ar sākotnēji piedāvājumā sniegto informāciju tika konstatētas sekojošas pretrunas:

- Papildus iesniegtajā 4.formā - objektā Dzīvojamo māju rekonstrukcija - Gaismas ielā 1, Siguldā, kā pasūtītājs ir norādīts - Galvenais uzņēmējs un tā kontaktpersona, nevis pasūtītājs un tā pārstāvis. Formās ir norādīti atšķirīgi darbu izpildes laiki;
- Papildus iesniegtajā 4.formā - objektā Daudzdzīvokļu dzīvojamās ēkas Salacgrīvā, Viļņu ielā kā pasūtītājs ir norādīts Galvenais uzņēmējs un tā kontaktpersona, nevis pasūtītājs un tā pārstāvis;
- Papildus iesniegtajā 4.formā - objektā, kur pasūtītājs ir bijis A/S Lido, ir norādīts atšķirīgs objekta nosaukums, līguma summa un izpildes termiņš.

Ņemot vērā augstāk norādītās pretrunas, Komisijai ir pamats apšaubīt pretendenta sniegtās informācijas patiesumu. Kā arī ir pamats konstatēt, ka pretendents nav sniedzis Komisijai pieprasīto informāciju par pieredzes apliecinājumā norādīto būvobjektu pasūtītājiem, no kuriem Komisijai savukārt būtu iespējams papildus pārliecināties par pretendenta sniegtās informācijas atbilstību patiesībai.

Bez tam, papildus iesniegtajā 4.formā, 1. un 2. punktā norādītā informācija par SIA „CellTech” izpildītājiem būvdarbiem 2011.gadā, **neatbilst patiesībai**, jo norādītajā periodā SIA „CellTech” nav bijis reģistrēts Būvkomersantu reģistrā un atbilstoši Būvniecības likuma 10.pantā paredzētajai normai, šos būvdarbus nevarēja izpildīt. Papildus konstatēts, ka 4.formā norādītās izmaksas 2011.gadā veiktajiem objektiem ievērojami pārsniedz SIA „CellTech” 2011.gada finanšu kopējo apgrozījumu, saskaņā ar UR Lursoft datu bāzē pieejamiem datiem.

Ņemot vērā minēto, SIA „CellTech” pēc būtības nav iesniedzis Komisijai informāciju, kas dotu iespēju izvērtēt konkrētā pretendenta atbilstību Instrukcijas 6.2.2 punktā izvirzītai kvalifikācijas prasībai un ar šādu rīcību pretendents nav ievērojis Instrukcijas 12.1.1 punkta noteikumu.

3. Instrukcijas **9.11 punktā** Pretendentiem ir noteikta prasība piedāvājumam pievienot - Bankas izsniegts apliecinājums, ka gadījumā, ja Pretendents tiks atzīts par uzvarētāju, tā Pretendentam izsniegs no Pretendenta puses neatsaucamu bankas izsniegtu Līguma saistību izpildes garantiju ar tajā ietvertu Garantijas sniedzēja apņemšanos veikt bezierunu garantijas maksājumu pēc pirmā Pasūtītāja pieprasījuma, par noslēgtā līguma saistību izpildi, gadījumā, ja Pretendents nepilda noslēgtā līguma saistības. Sniegtajai garantijas summai jābūt vismaz 5% (piecu procentu) apmērā no piedāvātās Līgumcenas ar PVN. Līguma saistību izpildes garantijai jābūt spēkā visu līguma izpildes laiku un vēl 15 (piecpadsmit) darba dienas pēc būvdarbu pieņemšanas-nodošanas akta parakstīšanas.

SIA „CellTech” piedāvājumā nav konstatēts Instrukcijas 9.11 punktā noteiktais apliecinājums, kuru būtu izsniegusi kredītiestāde. Ar šādu rīcību pretendents nav ievērojis Instrukcijas 12.1.1 punkta noteikumu.

4. Instrukcijas **9.15.1 punkta pēdējā teikumā** finanšu piedāvājuma dokumentiem ir izvirzīta sekojoša prasība - Visas tāmes ar parakstu ir jāapstiprina personai, kurai ir izsniegts būvprakses sertifikāts Būvniecības likuma 8.pantā noteiktajā kārtībā.

SIA „CellTech” piedāvājuma tāmes ar parakstiem ir apstiprinājuši Iluta Spruģe un Modris Megnis, kuriem saskaņā ar Būvkomersantu reģistra datiem nav izsniegti būvprakses sertifikāti.

Saskaņā ar Instrukcijas 11.1.5 un 11.1.8 punktu noteikumiem un pamatojoties uz Publisko iepirkumu likuma 2.panta 2.punktu, pretendenta SIA „CellTech” piedāvājums tiek noraidīts un izslēgts no turpmākās dalības iepirkumā.

Izvērtējot atlikušo divu pretendentu - SIA „Būvfirma P.B.A.” un SIA „AB Būvniecība” iesniegtos piedāvājumus, kuri atbilst visām Instrukcijā izvirzītajām prasībām, tiek konstatēts, ka Piedāvājumu ar zemāko cenu ir izteicis Pretendents – SIA „Būvfirma P.B.A.”.

Nemot vērā pasūtītāja vajadzības, piegādātāja piedāvājumu un viņa spēju nodrošināt līguma izpildi, pamatojoties uz Instrukcijas 11.2.1 un 11.2.3 punktu un Publisko iepirkumu likuma 8¹ panta 5² un 5³ daļu, **Komisija nolemj:**

1. Akceptēt pasūtījuma izpildi un slēgt līgumu ar pretendentu – SIA „Būvfirma P.B.A.” (reģ.Nr.41203039760) par pasūtījuma – „Ģimenes ārstu kabinetu un palīgtelpu rekonstrukcija un renovācija, nodrošinot vides pieejamību Kuldīgas ielā 2, Skrundā, Skrundas novadā” izpildi ar līgumcenu 43968,81 LVL (četrdesmit trīs tūkstoši deviņi simti sešdesmit astoņi lati un 81 santīmi) bez PVN 21%.
2. Atbilstoši Publisko iepirkumu likumam nosūtīt paziņojumu par Komisijas pieņemto lēmumu.
3. Komisijas lēmumu publicēt Iepirkumu uzraudzības biroja mājas lapā un Skrundas novada pašvaldības mājas lapā.

Komisijas priekšsēdētāja vietnieks: /paraksts/ Kaspars Dzenis

Komisijas locekļi: /paraksts/ Dace Buķele
/paraksts/ Benita Lielāmere
/paraksts/ Andris Vilnis Sadovskis
/paraksts/ Ēriks Paculs